

3087
4858
Баронъ А. Э. НОЛЬДЕ.

Привать доцентъ Императорскаго С.-Петербургскаго Университета.

ПРОИСХОЖДЕНІЕ ЧАСТИ ТЕКСТА

ДѢЙСТВУЮЩАГО

СВОДА ГРАЖДАНСКИХЪ УЗАКОНЕНІЙ

ГУБЕРНІЙ ПРИБАЛТІЙСКИХЪ.

1526 гр. пр
Таблица заимствованій текста статей изъ литературы
римскаго права и иноземныхъ кодексовъ.

С.-ПЕТЕРБУРГЪ
СЕНАТСКАЯ ТИПОГРАФІА
1912.



11/10/12
NK

Извлечено изъ Журнала Министерства Народнаго Просвѣщенія за 1912 годъ.

20
20
20
20

I.

Задуманныя и предпринятые при Сперанскомъ работы по составленію сводовъ мѣстныхъ балтійскихъ законовъ подвигались медленно. Въ 1845 году были закончены первая двѣ части мѣстнаго свода, а только въ 1864 году была опубликована третья и послѣдняя его часть—„Сводъ гражданскихъ узаконеній губерній прибалтійскихъ“.

Съ виѣшней стороны III часть свода вполне соотвѣтствуетъ остальнымъ кодификаціоннымъ изданіямъ нашихъ законовъ: статьи ея, согласно принятому образцу, состоятъ изъ текста и ссылокъ на источники, текстъ оправдывающіе. Но, конечно, виѣшний видъ цитатъ на первый взглядъ представляется непривычнымъ. Въмѣсто обычныхъ номеровъ Полнаго собранія законовъ онѣ обыкновенно содержатъ сокращенія названій мѣстныхъ памятниковъ, или, что еще чаще, ссылки на *Corpus juris civilis*. Это вполне естественно; сводъ 1864 года только воспроизвелъ дѣйствовавшее уже въ балтійскомъ краѣ гражданское право, выразилъ уже существующее въ новой формѣ. Мѣстное же право складывается преимущественно изъ двухъ правовыхъ системъ: германской, къ которой возводятся не только туземные сборники разныхъ наименованій и эпохъ, но и шведскіе памятники, имѣвшіе силу въ балтійскомъ краѣ, и римской, которая была въ огромномъ размѣрѣ рецепирована практикой. Количественно римскіе сборники, какъ источники статей свода, преобладаютъ надъ всѣми остальными—достаточно въ подтвержденіе этого указать хотя бы на то, что въ списокъ источниковъ по изданію 1864 года перечень римскихъ фрагментовъ занимаетъ свыше 80 стр., а всѣхъ остальныхъ источниковъ только 40. Къ тому же на римскомъ правѣ основаны и тѣ статьи, которыя содержатъ общія начала, ученія, излагаемые обыкновенно въ такъ называемой „общей части“. Хотя въ сводѣ и нѣтъ особаго подраздѣ-

ленія подъ этимъ заглавіемъ, но по существу такое общее значеніе имѣютъ статьи 2909 и слѣд. (I раздѣлъ IV книги) „о юридическихъ сдѣлкахъ вообще“, а онѣ почти всѣ заимствованы изъ пандектнаго права.

Въ дальнѣйшемъ мы имѣемъ въ виду подробнѣе разобрать именно эти статьи свода, заимствованныя изъ римскаго права, съ точки зрѣнія ихъ состава и образованія, т. е. предполагаемъ установить и объяснить происхожденіе той формулировки, которую при кодификаціи получили правила, содержащіяся въ соответствующихъ фрагментахъ римскихъ источниковъ. Къ такой *формулировкѣ* и должна была, въ сущности, сводиться кодификація, ибо какихъ либо измѣненій существовавшаго права вовсе не предполагалось дѣлать. Въ основаніе изслѣдованія положенъ оригинальный текстъ III части свода мѣстныхъ узаконеній, т. е. текстъ нѣмецкій по изданію 1864 г. На него сдѣланы всѣ ссылки, имѣющіяся въ настоящей статьѣ.

Обратимъ вниманіе прежде всего на слѣдующее обстоятельство. У всякаго юриста, которому приходилось имѣть дѣло съ романистическими статьями балтійскаго свода, остается впечатлѣніе о замѣчательномъ сходствѣ этого кодекса съ подробными учебниками римскаго гражданского права. Самый слогъ и стиль статей невольно вызываютъ это чувство. Законодатель не предписываетъ, не повелѣваетъ — онъ поучаетъ читателя, стараясь по возможности ясно и просто внушить ему свою мысль. Онъ не торопится, не боится въ одной и той же статьѣ дважды сказать свою мысль, въ началѣ статьи въ качествѣ общаго принципа, а въ концѣ въ видѣ отдѣльнаго вывода, сдѣланнаго имъ же самимъ для поясненія. Такой выводъ нерѣдко даже прямо формулируется словами „а слѣдовательно“ и т. д. Мысль свою законодатель охотно иллюстрируетъ примѣрами и перечисленіями, которые опять-таки являются только поясненіями, а не исчерпывающими перечнями. Подраздѣленія свода почти всегда начинаются съ „опредѣленія“ того понятія, о которомъ идетъ рѣчь въ дальнѣйшихъ статьяхъ, и эти опредѣленія уже сами по себѣ очень напоминаютъ учебникъ. Но законодатель не ограничивается дефиниціями чисто юридическихъ понятій, которыя не совсѣмъ бесполезны въ кодексѣ, такъ какъ изъ нихъ можно все-таки извлечь норму ¹⁾, онъ останавливается и надъ

¹⁾ О значеніи и необходимости дефиницій въ гражданскихъ кодексахъ см. замѣчанія R. v. Mayr въ Festschrift zur Jahrhundertfeier des Allgemeinen Bürgerlichen Gesetzbuches, Wien, 1911, т. I, стр. 390 и слѣд.

опредѣленіемъ такихъ предметовъ, которые другіе кодексы обыкновенно не описываютъ, какъ напр. „свобода воли“.

Законъ, далѣе, вовсе не стремится къ краткости, онъ не заботится о томъ, чтобы каждая статья, въ отдѣльности взятая, представляла собой сколько-нибудь обособленное и законченное выраженіе единой мысли. Очень часто мысль его раздроблена на нѣсколько статей, такъ что необходимо прочесть нѣсколько подъ рядъ, взаимно другъ друга дополняющихъ, чтобы уразумѣть ихъ смыслъ.

Однимъ словомъ, если выписать статьи одного „отдѣленія“ подъ рядъ, отбросивъ номера и цитаты, то невозможно замѣтить границы статей, онѣ читаются какъ связное изложеніе какого-нибудь параграфа изъ учебника.

Отмѣченное выше впечатлѣніе подтверждается и способомъ классификаціи отдѣльных матерій права. Приступая къ какому-нибудь отдѣлу, законодатель посвящаетъ обыкновенно одну, а то и нѣсколько совершенно излишнихъ статей перечню того, въ какомъ порядкѣ онъ предполагаетъ излагать въ дальнѣйшемъ свой предметъ. Онъ намѣчаетъ рубрики, пересчитываетъ ихъ, намѣчаетъ ихъ порядокъ, однимъ словомъ, какъ бы старается убѣдить читателя въ правильности своей классификаціи. „Отдѣленія“ свода расположены обыкновенно въ томъ же порядкѣ, какъ это дѣлается уже съ давнихъ поръ въ пандектныхъ учебникахъ ¹⁾.

Сходствомъ съ учебникомъ отличаются нѣкоторые старинные кодексы, какъ напр. прусское и австрійское гражданскія уложенія, благодаря стремленію ихъ составителей создать возможно простые, ясные и наглядные сборники законовъ, но балтійскій сводъ значительно превосходить ихъ въ этомъ отношеніи.

Не слѣдуетъ, впрочемъ, думать, что такой доктринальный, если можно такъ выразиться, характеръ свода значительно отражается на его достоинствѣ. Справку по своду навести не трудно, смыслъ его статей обыкновенно простъ и ясенъ, отвѣты онъ даетъ опредѣленные

¹⁾ Излишне приводить многочисленныя ссылки на сводъ въ оправданіе сказаннаго, для этого достаточно прочесть любое отдѣленіе IV книги. Что касается другихъ отдѣловъ, то укажемъ только на ст. 819—861, гдѣ предположенія давностнаго приобрѣтенія права собственности расположены именно въ порядкѣ извѣстнаго *versus memorialis*, повторяющагося во всѣхъ пандектныхъ учебникахъ (*res habilis, titulus, fides, possessio, tempus*), и хотя бы на ст. 2914, которая содержитъ рядъ опредѣлений. Въ русскомъ переводѣ нѣкоторые обороты рѣчи формулированы менѣе наивно и стиль учебниковъ поэтому менѣе замѣтенъ.

на многіе и на разнообразные вопросы, что же касается оцѣнки отвѣта по существу, то она зависитъ всецѣло отъ отношенія критика къ римскому праву.

Доктринальный характеръ свода обыкновенно объясняютъ личностью автора его. Извѣстно, что проектъ свода былъ составленъ профессоромъ Дерптскаго университета Федоромъ Андреевичемъ Бунге. Поэтому многіе и полагаютъ, что Бунге въ законодательную свою дѣятельность перенесъ привычки стараго профессора и, составляя сводъ законовъ, формулировалъ его такъ, какъ писалъ бы свой учебникъ.

Однако, если разсмотрѣть прилагаемую въ концѣ настоящей статьи таблицу, то не трудно понять, почему сводъ похожъ на учебникъ. Сходство неизбѣжно, потому что громадное большинство романистическихъ статей дословно заимствованы изъ учебниковъ и ученыхъ юридическихъ изслѣдованій. Это обстоятельство само по себѣ заслуживаетъ вниманія. Самый фактъ составленія свода изъ отдѣльныхъ excerptовъ и отрывковъ, собранныхъ изъ ученой литературы, въ новейшей исторіи правъ — явленіе единственное въ своемъ родѣ. Другого такого кодекса, если не считать Дигестъ, кажется никогда не было. Случалось, правда, иногда, что въ статьи закона включались нѣкоторые тезисы дословно въ той формулировкѣ, которая была уже дана какому-нибудь положенію въ литературѣ, но такіа заимствованія обыкновенно представляются исключеніями¹⁾. Между тѣмъ въ балтійскомъ сводѣ они составляютъ общее правило, *дословныя* заимствованія производились не случайно, а систематически. Его составители не только слѣдовали какой-нибудь теоріи—при начертаніи всякаго сколько-нибудь цѣннаго гражданскаго кодекса отъ науки не уйти—они эти теоріи предпочитали брать цѣликомъ, въ той самой оболочкѣ, которую придавали ей ея авторы. Уже въ силу оригинальности этого приѣма кодификаторовъ слѣдуетъ остановиться подробнѣе на процессѣ составленія такого единственнаго въ своемъ родѣ уложенія. Но этотъ приѣмъ достоинъ вниманія не только какъ курьезъ. Путемъ установленія истинныхъ источниковъ свода можно дать для практики могущественное средство истолкованія его статей. Если можно узнать, изъ какого сочиненія взять отрывокъ, составляющій теперь ту или другую статью свода, то въ случаѣ неясности или недостаточности можно восполнить ея смыслъ,

¹⁾ Извѣстно напр. вліяніе сочиненій Потье на французскій кодексъ; изъ Потье заимствованы текстуально нѣкоторые обороты, см. хотя бы ст. 1217 (*Planol, Traité élémentaire de droit civil*, т. 2, № 786) и др.

возойдя къ тому оригиналу, изъ котораго фрагментъ извлеченъ. Осколокъ, вставленный обратно въ прежнюю обстановку, говорить, конечно, больше, чѣмъ взятый самъ по себѣ. Благодаря дословности заимствованій можно получить совершенно опредѣленный отвѣтъ на вопросъ, какія именно теоріи по данному вопросу реценпированы въ сводѣ ¹⁾. Отдѣльныя слова, примѣчанія къ отрывку, не вошедшія въ статью свода, объясненія, данныя его авторомъ, хотя бы въ другомъ сочиненіи, а не въ томъ, изъ котораго его слова дословно заимствованы, наконецъ, даже самая личность автора, его принадлежность къ тому или другому направленію въ наукѣ, все это можетъ пролить свѣтъ на значеніе и объемъ воспринятой въ сводѣ мысли. И обратно, если можно усмотрѣть, что въ статьѣ опущены или измѣнены отдѣльныя детали ученаго тезиса, то можно предполагать, что въ этихъ частяхъ законодатель не согласился съ авторомъ и что въ этомъ направленіи нельзя за авторомъ слѣдовать до конца.

Не вдаваясь въ пространныя разсужденія, ограничимся приведеніемъ одного очень яркаго примѣра для разъясненія, насколько знаніе истиннаго происхожденія статей свода можетъ облегчить ихъ истолкованіе и разъяснить controverзы. Именно, въ сводѣ имѣется нѣсколько статей, въ которыхъ описаны послѣдствія наступленія резолютивнаго условія; въ ст. 3175 изложены общія начала, въ ст. ст. 3910, 3926, 1418 и др. предусмотрѣны болѣе частные случаи, при чемъ правила эти не вполне согласованы между собой. По поводу основного принципа свода и объясненія противорѣчій спорили такіе серьезные знатоки права, какъ Ф. Зерафимъ и Эрдманнъ, посвятившіе этому вопросу 4 изслѣдованія ²⁾. Въ виду противорѣчія отдѣльныхъ правилъ между собой по неволѣ приходится для выясненія текста восходить къ его источникамъ, и изслѣдователи удѣлили много вни-

¹⁾ Впрочемъ не всегда даже дословное совпаденіе текстовъ указываетъ, что статья выписана именно изъ такого-то, а не другого сочиненія. Нерѣдко одинъ авторъ цѣликомъ заимствовалъ у другого поправившуюся ему формулу. Такъ напр. слова Sinenis, т. I, стр. 455, текстъ прим. 12—16, мало чѣмъ отличаются отъ словъ Mackeldey § 221, п. В (подробныя заглавія сочиненій см. ниже); подозрительно сходство между Sinenis т. I, 460 текстъ къ прим. 25 и Mackeldey § 229 ad f; не менѣе подозрительно сходство редакціи тезиса Зинтениса II, 593 ad 3 со словами Mühlenthal'a II, 426 п. I (ср. 3974 ст. свода). Прямое „копированіе“, буква въ букву, можно установить, если сравнивать слова Heimbach'a въ словарѣ Weiske, т. 12, стр. 103, 3 строка сверху и Schmid, Handbuch т. I, стр. 35, текстъ къ примѣч. 9 (въ сводѣ ст. 955). Но, разумѣется, такихъ случаевъ въ общемъ мало.

²⁾ Zeitschrift für Rechtswissenschaft, т. I, стр. 203, II, 134, IV, 46 и 133.

манія вопросу о томъ, какая теорія относительно значенія исполненія резолютивнаго условія рецепирована въ сводѣ, — Зерафимъ доказывалъ, что теорія Риссера, а Эрдманнъ его опровергалъ и предлагалъ свое объясненіе. Аргументація Эрдманна (въ тѣхъ частяхъ, которыя посвящены полемикѣ и критикѣ мнѣнія Зерафима) выиграла бы въ убѣдительности, а матеріалъ для разрѣшенія спора въ богатствѣ, если бы эти ученые обратили вниманіе на то, что ст. 3175 и 3926 заимствованы дословно изъ саксонскаго уложенія 1863 г. (§ 873 и 1174). Смыслъ этихъ параграфовъ объясненъ въ мотивахъ къ уложенію (см. изд. Siebenhaar'a, *Commentar zu dem bürgerlichen Gesetzbuche für das Königreich Sachsen*, 1869, т. I, стр. 150; ср. т. II, стр. 135), изъ которыхъ косвенно можно извлечь много любопытнаго и для уясненія взгляда балтійскаго кодекса, ибо слова саксонскаго уложенія, повторенныя въ немъ текстуально, очевидно, вполне сохранили свое значеніе.

Однимъ словомъ, таблица, показывающая заимствованія, сдѣланныя въ сводѣ, благодаря отмѣченнымъ особенностямъ его, отчасти замѣняетъ объяснительную записку къ нему, а въ нѣкоторыхъ случаяхъ является такимъ вспомогательнымъ средствомъ толкованія, какимъ не обладаетъ ни одинъ гражданскій кодексъ.

По составленію такой таблицы задача очень трудная и неблагодарная. Дѣло въ томъ, что, повидимому, не сохранилось никакой объяснительной записки Бунге къ проекту свода; по крайней мѣрѣ, не смотря на многолѣтнія старанія, мнѣ не удалось разыскать ее ни въ архивѣ бывшаго II Отдѣленія Собственной Его Императорскаго Величества канцеляріи, ни въ другихъ хранилищахъ, гдѣ бы она могла оказаться, ни въ бумагахъ частныхъ лицъ. Можетъ быть, и это весьма вѣроятно, такой записки имъ вовсе и не было составлено, и онъ ограничился краткимъ наброскомъ, сдѣланнымъ преимущественно для самого себя, и въ частныхъ письмахъ, а то и на словахъ, объяснялъ планъ своей работы тѣмъ лицамъ, на критику которыхъ она поступила въ послѣдствіи. Въ такомъ наброскѣ, вѣроятно, были перечислены тѣ ученые работы, которыми онъ пользовался, но такъ какъ никакихъ аутентическихъ объясненій нѣтъ, то приходится изучать текстъ свода, взятый самъ по себѣ, и сопоставлять его съ ученою литературой, современной его составленію. А это означаетъ, что отдѣльныя совпаденія текстовъ необходимо разыскивать въ безбрежномъ морѣ десятковъ тысячъ страницъ, перебирая подрядъ учебники и монографіи пандектнаго права. При этой работѣ легко пропустить соответственныя строки

и слова, можно даже и не догадаться, въ какой книгѣ начинать поиски, ибо всѣхъ изслѣдованій по пандектному праву просмотрѣть нельзя.

Въ литературѣ балтійскаго права отмѣченная особенность свода совершенно упущена изъ виду, нигдѣ мнѣ не встрѣчались указанія на столь своеобразный методъ его составленія. Обыкновенно говорятъ въ общихъ выраженіяхъ о сходствѣ свода съ учебниками, но только въ очень рѣдкихъ случаяхъ встрѣчаются указанія на дословныя заимствованія въ сводѣ, систематичность же ихъ, повидимому, ускользнула отъ вниманія изслѣдователей. Но иногда заимствованія находятъ въ такихъ случаяхъ, гдѣ ихъ въ дѣйствительности вовсе не имѣется ¹⁾).

Любопытно, напр., что въ IV томѣ курса Эрдманна, т. е. въ самомъ серьезномъ изслѣдованіи мѣстнаго обязательственнаго права, почти нѣтъ вовсе ссылокъ на авторовъ, изъ которыхъ составлены соотвѣтствующіе отдѣлы свода. Такъ напр. Унтергольцнеръ, такъ же какъ Глюкъ и Кохъ, цитированъ всего 1—2 раза и то мимоходомъ, Пандекты Мюленбруха не упоминаются ни разу, а между тѣмъ сколько статей изъ нихъ заимствовано. Все вниманіе обыкновенно обращено на новѣйшую литературу пандектнаго права, а прежняя, для объясненія не только происхожденія текста свода, но и для истолкованія его наиболѣе важная, обойдена молчаніемъ ²⁾).

Печатаемая ниже таблица, составленіе которой потребовало очень много времени, страдаетъ значительными пробѣлами. Мнѣ не удалось установить происхожденія большого количества статей, которыя несомнѣнно также выписаны изъ ученыхъ изслѣдованій. Тѣмъ не менѣе, я рѣшился опубликовать ее, потому что она даетъ достаточный матеріалъ для характеристики метода, котораго придерживались составители свода, и можетъ служить достаточной основой для дальнѣйшихъ дополненій.

При поискахъ первоисточниковъ необходимо имѣть въ виду слѣ-

¹⁾ Такъ напр. Эрдманъ (*Zeitschrift für Rechtswissenschaft*, т. VII, стр. 161) намекаетъ, что опредѣленіе понятія договора (т. е. ст. 3105, 3106) въ сводѣ взято изъ Мюленбруха; на самомъ же дѣлѣ обѣ статьи дословно повторяютъ Арндтса. Аналогичная ошибка у Zwingmann, т. 3, стр. 168.

²⁾ То же самое можно сказать про сочиненіе *I. Buengner*, *Commentar zu dem IV Buch des liv-est und curländischen Privatrechts*. (I Band) Riga 1889, гдѣ ссылки на истинные источники статей были бы очень умѣстны. На вліяніе Мюленбруха на редакцію свода Эрдманъ мимоходомъ указываетъ въ статьѣ въ *Zeitschrift für Rechtswissenschaft* т. VII, стр. 161; наибольшее, сравнительно, вниманіе удѣлил заимствованіямъ Цвингманна, въ примѣчаніяхъ къ изданнымъ имъ судебнымъ рѣшеніямъ (Zwingmann, *Civilrechtliche Entscheidungen d. Rigaschen Stadtgerichte*).

дующее. Проект свода, законченный Бунге около 1860 года и напечатанный по частямъ въ 1860—1862 гг., подъ заглавіемъ „Entwurf des liv-est-und kurländischen Privatrechts“, былъ переданъ на обсужденіе другихъ знатоковъ мѣстнаго права. Романистическіе отдѣлы были разсмотрѣны, повидимому, профессоромъ Дерптскаго университета О. Мейковымъ, сообщившимъ довольно пространныя критическія замѣчанія на проектъ ¹⁾. Результатомъ ихъ явилось измѣненіе многихъ параграфовъ проекта; часть была исключена вовсе, часть исправлена и наконецъ были вставлены новые. Но и эти дополненія были выполнены преимущественно при помощи того же приѣма, какимъ пользовался Бунге, т. е. путемъ вставокъ тезисовъ, а иногда отдѣльных словъ и фразъ изъ ученыхъ изслѣдованій. Благодаря этому, въ дѣйствующемъ текстѣ свода можно различить два наслоенія эксперптовъ, а именно первоначальное, изъ сочиненій, которыми пользовался Бунге, и позднѣйшее, изъ другихъ сочиненій, къ которымъ обратились критики, и къ которымъ Бунге не прибѣгалъ ²⁾.

Разсмотримъ сперва эту первоначальную массу.

1) На первое мѣсто въ числѣ использованныхъ Бунге сочиненій слѣдуетъ поставить книгу *C. F. Mühlenbruch, Lehrbuch des Pandektenrechts nach der Doctrina Pandectarum deutsch bearbeitet. Vierte verbesserte Auflage, hrsg. von O. C. v. Madai, 3 Theile, Halle, 1844.* Мюленбрухъ (1785—1843) былъ послѣдовательно профессоромъ въ Ростокѣ, Грейфсвальдѣ, Кенигсбергѣ, Галле и Геттингенѣ. Послѣ него осталось значительное количество ученыхъ трудовъ изъ области римскаго права; самымъ обширнымъ изъ нихъ является продолженіе комментарія Глюка (8 томовъ, отъ 35 до 43), а самымъ распространеннымъ—его учебникъ, первоначально вышедшій на латинскомъ языкѣ ³⁾.

¹⁾ См. „Биографическій словарь профессоровъ и преподавателей Императорскаго Юрьевскаго, бывшаго Дерптскаго университета“, т. I, стр. 604. Полагаю, что Мейковъ, какъ романистъ по своей специальности, обратилъ вниманіе на соответствующія части проекта.

²⁾ Для полноты укажемъ, что провѣрка, повидимому, не ограничивалась однимъ сравненіемъ съ новой литературой. Доказательствомъ можетъ служить то, что въ сводѣ къ статьѣ 2199 приставленъ конецъ, взятый изъ Мюленбруха же (т. III, 436 текстъ къ прим. 1, 2); въ проектѣ (2509) его не было; или ст. 1380, конецъ которой, взятый дословно изъ Глюка (т. IX, стр. 221), въ проектѣ отсутствовалъ.

³⁾ Подробныя биографическія свѣдѣнія о Мюленбрухѣ имѣются въ *Allgemeine Deutsche Biographie*, т. 22, стр. 463 и слѣд. Оцѣнку его ученой дѣятельности см. у *Landsberg, Geschichte der deutschen Rechtswissenschaft*, III. Abt., II. Halbband, Text, стр. 375.

2) Не малое количество выдержек сдѣлано изъ извѣстнаго комментарія *Ch. Fr. Glück*, Ausführliche Erläuterung der Pandekten nach Heffeld, 1790—1830. Надъ этимъ комментариемъ Глюкъ (профессоръ въ Эрлангенѣ, 1755—1831 г.) трудился 40 лѣтъ и успѣлъ издать 34 тома. Работа его, въ сущности, и по сей день не лишена интереса для романистовъ. Она преимущественно компилятивна; не всегда Глюкъ умѣетъ различить существенное отъ мелочи, но благодаря его колоссальному трудолюбію и начитанности, въ ней собранъ и обработанъ огромный литературный матеріалъ; авторъ очень остороженъ и придерживается обыкновенно господствующихъ авторитетовъ ¹⁾. Его сужденія для Бунге могли представлять цѣнность, какъ выраженіе средняго, не рискованнаго мнѣнія.

3) Въ различныхъ отдѣлахъ проекта встрѣчаются выдержки изъ учебника *Ferd. Mackeldey*, Lehrbuch des römischen Rechts. Макельдей (1784—1834) былъ профессоромъ университета, существовавшего одно время въ Гельмштедтѣ (упраздненъ въ 1809 году), затѣмъ университетовъ въ Марбургѣ и Боннѣ. Учебникъ его, впервые вышедшій въ 1814 г., выдержалъ 14 изданій (послѣднее въ 1862 г.). Современная критика съ полнымъ основаніемъ не признаетъ научныхъ достоинствъ за этой книгой. Однако въ свое время Макельдей славился какъ преподаватель, и книга его, какъ показываетъ число изданій и переводовъ ея на разные языки, имѣла большой успѣхъ. Трудно установить, какимъ именно изданіемъ пользовались при составленіи проекта. Ближайшее по времени относится къ 1851 г.

4) Въ обязательственномъ правѣ свода замѣтны обширныя выдержки изъ *K. A. D. Unterholzner*, Quellenmässige Zusammenstellung der Lehre des römischen Rechts von den Schuldverhältnissen mit Berücksichtigung der heutigen Anwendung. Nach des Verfassers Tode hrsg. von Ph. E. Huschke. Leipzig. 1840, 2 тома (всего около 1600 страницъ) ²⁾. Въ этомъ сочиненіи съ поразительной подробностью собраны всѣ правила римскихъ источниковъ, касающіяся обязательствъ. Теоретическихъ конструкцій въ немъ не много, литературная полемика совершенно отсутствуетъ, зато источники разработаны и перифразированы съ величайшей полнотой. Книга эта, въ настоящее

¹⁾ О Глюкѣ см. *Landsberg*, указ. сочиненіе I Halbband, Text, 445.

²⁾ Унтергольцнеръ родился въ 1787 году и умеръ въ 1838, профессоромъ въ Бреславлѣ; автобіографію его см. въ предисловіи къ первому тому *Schuldverhältnisse*. Опѣнку его трудовъ см. у *Landsberg'a*, Geschichte der Rechtswissenschaft III. Abt. Halbband II, Text, стр. 292.

время сильно устарѣвшая, не блещетъ талантомъ, но вслѣдствіе ея полноты въ свое время представляла цѣнное изслѣдованіе римскаго обязательственнаго права.

5) Для многихъ статей обязательственнаго права Бунге воспользовался еще книгой *C. F. Koch, das Recht der Forderungen nach Preussischem Rechte, mit Rücksicht auf neuere Gesetzgebungen historisch-dogmatisch dargestellt*¹⁾, 3 тома, I изд. 1835 г., II—1858—1859. Сочиненіе это представляетъ собой очень серьезное и глубокое изслѣдованіе преимущественно прусскаго обязательственнаго права, и въ качествѣ такового оно пользовалось очень большимъ авторитетомъ. Нормамъ римскаго права въ немъ, въ сущности, отведено второстепенное мѣсто, лишь настолько, насколько пандектное право необходимо для освѣщенія мѣстнаго прусскаго. Работа Коха для цѣлей Бунге была тѣмъ болѣе цѣнна, что римское право излагается въ ней безъ антикварныхъ мелочей, а въ томъ содержаніи, какое было интересно для современнаго юриста.

6) Нѣкоторыя статьи вещнаго права, весьма, впрочемъ, обширныя, взяты изъ сочиненія *Andr. Christ. Iohannes Schmid, Handbuch des gegenwärtig geltenden deutschen bürgerlichen Rechts. Besonderer Theil, I Bd. Leipzig, 1849*. Это изслѣдованіе добросовѣстно и почтенно, но ни авторъ его, ни оно само по себѣ взятое не могутъ претендовать на какое либо особое мѣсто въ наукѣ; съ такимъ же успѣхомъ его можно было бы замѣнить всякой другой монографіей. Но, съ другой стороны, въ этой книгѣ подробно изложены такія матеріи права, которыя за устарѣlostью и непрактичностью въ другихъ изслѣдованіяхъ нерѣдко обходились молчаніемъ.

7) Имѣются въ проектѣ свода выдержки и изъ *K. A. von Vangerow, Lehrbuch der Pandekten* (3 тома). Однако, въ проектѣ очень мало использовано это сочиненіе славнаго пандектиста, замѣчательное какъ по полнотѣ и искусству, съ которыми въ немъ разработаны древнія и новыя контрoверзы по спорнымъ вопросамъ, такъ и по умѣнію автора разбираться въ самыхъ сложныхъ догматическихъ ученіяхъ. Отчасти это можно объяснить характеромъ изложенія книги, которая состоитъ сплошь изъ полемическихъ разсужденій и пространныхъ толкованій источниковъ. Авторъ не останавливается на истинахъ общепризнанныхъ, и поэтому главное мѣсто отведено такимъ матеріямъ, которыя представлялись слишкомъ детальными для воспро-

¹⁾ О Кохѣ см. *Landsberg* указ. соч. Halbband II, Text, стр. 610.

изведенія въ кодексѣ. Вѣроятно, убоявшись этихъ догматическихъ мелочей и хитросплетеній, Бунге обращался къ книгѣ Вангерова неохотно, лишь въ крайнихъ случаяхъ, какъ къ источнику опасному и неудобному для текстуальныхъ заимствованій. Ближайшее ко времени составленія проекта изданіе шестое, вышедшее въ 1852 г.

8) Кромѣ того воспользовались для статей проекта нѣкоторыми формулировками изъ *Savigny, System des heutigen Römischen Rechts* (8 том.), однако, въ общемъ, выдержекъ изъ Savigny немного. Въ одной статьѣ сказывается вліяніе *Thöl, das Handelsrecht*, т. I (III изд. 1854 г., IV—1862); наконецъ, можно уловить въ двухъ, трехъ статьяхъ нѣкоторые обороты рѣчи изъ *Kierulf, Theorie des gemeinen Civilrechts*, 1839.

Но помимо ученыхъ изслѣдованій, оригиналомъ для статей проекта свода послужили нѣкоторыя постановленія иностранныхъ кодексовъ. Австрійское уложеніе 1811 было использовано меньше другихъ, изъ него, какъ кажется, взята (дословно впрочемъ) всего одна статья. Прусское уложеніе 1794 г. отразилось на сводѣ въ болѣе значительной степени, при чемъ въ нѣкоторыхъ статьяхъ свода сказывается непосредственное вліяніе самаго уложенія, въ другихъ же—косвенное, т. е. текстъ проекта взятъ изъ толкованій Коха. Нѣкоторыя статьи свода, составленныя примѣнительно къ прусскому образцу, введены въ сводъ въ законодательномъ порядкѣ, т. е. именно какъ новыя правила, а не путемъ кодификаціи.

Значительно больше использовано въ проектѣ свода саксонское гражданское уложеніе, опубликованное 2-го января 1863 года. Не малое количество статей дословно взято изъ этого кодекса, нѣкоторые институты (какъ напр. солидарныя обязательства, договоры въ пользу третьихъ лицъ, бумаги на предъявителя) цѣликомъ построены на саксонскомъ уложеніи. Изъ него же заимствовано много статей, содержащихъ дефиниціи юридическихъ понятій ¹⁾.

¹⁾ На заимствованія изъ саксонскаго права обратилъ вниманіе уже *С. В. Пахманъ*, Исторія кодификаціи, т. II, стр. 395, 400, 405. Почему-то проф. Эрдманнъ въ рецензіи на его книгу въ *Zeitschrift für Rechtswissenschaft* hrsg. v. d. juristischen Facultät der Universität Dorpat, т. VII, стр. 127, 1882 г., счелъ необходимымъ опровергать это утвержденіе, указывая, что совпаденія балтійскаго кодекса съ саксонскимъ 1863 г. объясняются общностью источниковъ обоихъ кодексовъ, а не прямымъ заимствованіемъ, которое, по его мнѣнію, мало вѣроятно въ виду близости по времени изданія этихъ кодексовъ (*Zeitverhältniss*). Кромѣ того, примѣры совпаденія, приведенныя у Пахмана, представляются ему не на столько очевидными, чтобы создать представленіе о прямой реценціи. Мнѣніе Эрдманна не вѣрно: многія статьи этихъ кодексовъ совпа-

Только объясненія самого составителя проекта могли бы дать опредѣленный отвѣтъ на вопросъ, почему онъ остановилъ свое вниманіе именно на этихъ книгахъ, а не на другихъ. За отсутствіемъ такихъ свидѣтельствъ возможны только догадки. Несомнѣнно, что возводя въ принципъ дословность заимствованій, Бунге значительно сѣзусили кругъ сочиненій, которыя онъ могъ использовать. Не всѣ учебники или монографіи, при всей авторитетности ихъ, были пригодны для его цѣлей уже по соображеніямъ редакціоннымъ и стилистическимъ. Можно было выбирать только такихъ писателей, которые выражались просто, аподиктично, писали афоризмами, не вдавались въ подробную мотивировку своихъ положеній и во всякомъ случаѣ не вплетали мотивировку въ тѣ фразы, въ которыхъ излагался тезисъ¹⁾. Такія фразы, вполнѣ умѣстныя въ учебникѣ, въ кодексѣ были бы слишкомъ неудобны. Естественно далѣе, что Бунге вспомнилъ прежде всего о тѣхъ книгахъ, по которымъ онъ если и не учился, то освѣжалъ свои познанія²⁾; онѣ очевидно не утратили своего вліянія и во времена составленія проекта; къ тому же эти книги, должно быть, были распространены среди мѣстныхъ юристовъ практиковъ, которые изъ нихъ черпали свои свѣдѣнія.

Однимъ словомъ, не трудно объяснить, почему Бунге обратился

дають дословно, чутъ ли не буква въ букву. Таковы статьи 2622, 2623 (на сходство ихъ съ саксонскимъ кодексомъ указалъ уже R. Seraphim, цитир. выше Zeitschrift, т. X, стр. 188); далѣе ст. ст. 3108, 3110, 3111, 3175, 3336, 3338, 3345, 3611, 3640, 3655, 3656, 3658, 3668, 3721, 3723, 3725, 3743, 3817, 3819, 3853, 3924, 3926, 3932, 3934, 4025, 4033, 4034, 4172, 4175, 4226, 4227, 4266, 4267, 4269, 4286, прим., 4365, 4426, 4428 (конецъ), 4429, 4430, 4464, 4505 и др., не считая тѣхъ, гдѣ правила саксонскаго кодекса воспроизведены съ нѣкоторыми редакціонными измѣненіями. Очевидно, такое сходство не случайно и одною общностью источниковъ объяснено быть не можетъ. Что же касается аргумента Эрмманна, извлекаемаго имъ изъ соотношенія обоихъ кодексовъ по времени, то слѣдуетъ отмѣтить, что составители балтійскаго свода могли пользоваться проектомъ саксонскаго уложенія, опубликованнымъ въ 1860 г. (Entwurf eines für bürgerlichen Gesetzb. für d. Königreich Sachsen, nebst allgemeinen Motiven und Inhaltsverzeichnis, Dresden) и даже другими, болѣе ранними матеріалами. (Первый проектъ, 1852, подвергся крупнымъ перемѣнамъ, проектъ же 1860 мало отличается отъ окончательнаго текста кодекса).

¹⁾ Поэтому напр. не были удобны для экскерпированія Пандекты Пухты, „Система“ Савиньи, Пандекты Вангерова.

²⁾ Учился Бунге, какъ можно судить по его автобіографіи (см. *W. Greiffenhagen*, Dr. jur. Fr. G. v. Bunge, Reval, 1891, стр. 10) по книгѣ своего учителя проф. Dabelow, Handbuch des heutigen gemeinen deutschen Privatrechts. Однако въ сводѣ не замѣтно прямого вліянія Дабелова.

къ комментарію Глюка, въ его время необходимому украшенію всякой сколько-нибудь солидной юридической библіотеки, къ Мюленбруху ¹⁾, который пользовался почтенной репутаціей, къ Макельдею, по которому готовились къ экзаменамъ всѣ тогдашніе юристы и которымъ руководствовались практики ²⁾. Книга Мюленбруха, въ частности, была использована въ самомъ широкомъ объемѣ. Повидимому, она была положена въ основу всѣхъ романистическихъ отдѣловъ проекта и изъ нея взяты чуть ли не всѣ фразы, которые можно было обратиться въ статьи закона. Но нѣкоторые (даже крупные) отдѣлы у Мюленбруха были изложены не съ достаточной для Бунге полнотой и поэтому, кромѣ частичныхъ вставокъ, понадобились болѣе значительныя заимствованія изъ другихъ источниковъ. Такая бѣдность изложенія сказывается именно въ частяхъ, посвященныхъ обязательственному праву ³⁾, и поэтому Бунге для восполненія ихъ обратился къ подробнымъ монографіямъ Унтергольцнера и Коха. Труднѣе всего объяснить заимствованія изъ Шмида, который ничѣмъ извѣстенъ не былъ и книга котораго не отличалась никакими выдающимися достоинствами.

Второе наслоеніе эксерптовъ составляютъ, насколько мнѣ удалось установить, выдержки изъ болѣе новыхъ, по тѣмъ временамъ, учебниковъ пандектнаго права.

1) Не малое количество вставокъ взято изъ *C. Fr. Ferd. Sintenis*, *Das praktische gemeine Civilrecht*, 3 тома; вѣроятно, было использовано II изданіе 1861 года.

2) Въ отдѣльныхъ случаяхъ видно заимствование изъ *Arndts*, *Lehrbuch der Pandekten*. Какое именно изданіе этого учебника, впервые вышедшаго въ 1852 г., было положено въ основу, сказать трудно, такъ какъ первыя четыре изданія (1852, 1855, 1859, 1860) мало отличаются другъ отъ друга.

3) Отдѣльныя фразы взяты изъ юридическаго словаря *Weiske*, *Rechtslexikon für Juristen aller deutschen Staaten, enthaltend die ge-*

¹⁾ Отмѣтимъ, что проф. Мадай, редакторъ нѣмецкаго изданія Мюленбруха и его другъ, долгое время занималъ кафедру римскаго права въ дерптскомъ университетѣ и былъ въ хорошихъ отношеніяхъ съ Бунге. Можетъ быть, это содѣйствовало распространенію славы Мюленбруха среди балтійскихъ юристовъ.

²⁾ См. *Ihering*, *der Besitzwille* стр. 237. *Landsberg*, *Geschichte* III Abt. II Halbband, *Noten*, стр. 120.

³⁾ Кромѣ обязательственнаго права можно назвать менѣе обширныя ученія о владѣніи, о приобрѣтеніи собственности по давности и др.

sammte Rechtswissenschaft, 1839 и слѣд. Впрочемъ, изъ Вейске заимствованій не много.

4) Наконецъ, проектъ былъ дополненъ нѣкоторыми отрывками изъ Пандектъ Вангерова.

Вполнѣ понятно, почему именно этими работами руководились критики: приведенные выше учебники были самыми распространенными изъ новыхъ по тѣмъ временамъ. Отъ Глюка и Мюленбруха они отличались значительно большею разработанностью теоретическихъ конструкций. Въ нихъ можно было найти для многихъ институтовъ не только описанія, но и обобщенія, попытки установить принципы пандектнаго права, разработанныя по всѣмъ приѣмамъ историческаго и догматическаго метода. За ними стоялъ авторитетъ авторовъ, основанный на дѣйствительной даровитости и учености; формулировки Глюка и прочихъ писателей, принадлежавшихъ по всему складу, въ сущности, не къ новой, а къ старой и устарѣвшей литературѣ пандектнаго права, естественно казались наивными и элементарными по сравненію съ сжатой и отдѣланной редакціей Арндтса или съ богатствомъ знаній и проникательностью Вангерова.

Новая литература пандектнаго права дала не только положительный матеріалъ для восполненія проекта; подъ ея вліяніемъ было исключено изъ проекта не мало статей, основанныхъ на приведенныхъ уже выше старыхъ руководствахъ.

Къ сожалѣнію, однако въ этомъ отношеніи не все было сдѣлано. За проектомъ осталась его полнота, т. е. обиліе выдержекъ изъ авторовъ, которые тщательно отмѣчали всякія разсужденія римскихъ юристовъ, не задумываясь надъ тѣмъ, возможно ли примѣненіе ихъ къ современной жизни, или такія толкованія юридическихъ актовъ, которыя сложились въ римской жизни и съ нею вмѣстѣ отошли въ вѣчность ¹⁾. Остались въ проектѣ и теперь въ дѣйствующемъ правѣ многія статьи, содержащія лишь въ высшей степени детальныя и совершенно излишнія правила, заимствованныя изъ *примѣчаній* къ тексту научныхъ сочиненій; особенно много взято ихъ изъ книги Унтергольцнера ²⁾. Уже самый фактъ помѣщенія этихъ данныхъ въ „при-

¹⁾ Достаточно прочесть ст. ст. 2223—2307 и слѣд. (объ отдѣльныхъ видахъ отказовъ), или 2358—2400 (объ условныхъ распоряженіяхъ на случай смерти), чтобы убѣдиться, насколько много въ нихъ лишняго—вся римская казуистика, теперь во многомъ утратившая почву, рецелирована въ этихъ статьяхъ.

²⁾ См. напр. ст. ст. 3645, 3648, 3745, 3757, 3758, 3906, 3919, 4123, части статей 3747, 3800, 3914 и другія.

мѣчаніяхъ“ долженъ былъ бы предостерегать отъ заимствованія. Такія свѣдѣнія были вполнѣ умѣстны въ теоретическихкихъ сочиненіяхъ, именно какъ дополненіе или доказательство положеній, формулированныхъ авторомъ, заботившимся о теоретической полнотѣ сопоставленій или аргументаціи—въ кодексѣ же они излишни, какъ повтореніе выводовъ изъ общихъ положеній. Можно, далѣе, при нѣкоторомъ усилии понять, что въ подробномъ учебникѣ нашло себѣ мѣсто воспроизведеніе столь мало необходимаго на практикѣ правила, какъ слѣдующее: „кто и не будучи глухъ или нѣмъ, не можетъ однако ни писать, ни понятно говорить, а потому лишенъ способности ясно выражать свою волю, тотъ не считается способнымъ къ составленію завѣщаній. Но простой недостатокъ въ органахъ рѣчи, какъ напр. заиканіе, не признается препятствіемъ къ тому, лишь бы воля завѣщателя могла быть положительно понята“ (Мюленбрухъ, т. III, стр. 268). Однако невозможно объяснить включеніе этого правила въ статью кодекса (ст. 1987), особенно, если принять во вниманіе, что оно совершенно излишне при наличности общаго начала, формулированнаго въ ст. 1984, гдѣ „способность ясно выражать свою волю“ прямо опредѣляется какъ реквизитъ завѣщательной дѣеспособности.

Правда, изъ проекта была устранена ст. 4803, въ которой повторялись римскія правила о переходѣ по наслѣдству правъ участника въ товариществахъ „welche Pachtungen von Kronsgefällen übernehmen“, т. е. было признано для балтійскаго края излишнимъ правило, созданное для римскихъ откупщиковъ (публикановъ)—въ оригиналѣ этой статьи, у Унтергельцнера II, стр. 392, изъ котораго она взята дословно, въ скобкахъ прямо названы „societates publicanorum“; но ст. 2015 дѣйствующаго свода и до сихъ поръ разрѣшаетъ лишать наслѣдства нисходящихъ, если они изберутъ профессіи „борцовъ со звѣрями“ (п. 7), и невольно вспоминаются войны Рима съ пареями или сѣверными варварами при чтеніи п. 7 ст. 2016 ¹⁾.

Впрочемъ, безобидныхъ курьезовъ, вносящихъ веселую ноту въ

¹⁾ Въ ст. 2265, въ видѣ примѣра отказа замѣнимыхъ вещей, упоминаются отказы Wein, Oel, т. е. обычные римскіе примѣры vinum, oleum, для балтійской жизни вовсе не характерные—статья дословно взята изъ Мюленбруха, т. III, стр. 447 текстъ къ прим. 3. Почему-то въ русскомъ текстѣ свода Getreide (frumentum) переведено словомъ „овощи“. Съ другой стороны опущенъ въ сводѣ (ст. 1214, взятая изъ Глюка, томъ 9 стр. 206, текстъ къ прим. 87) чисто римскій примѣръ Weinpfähle. Другіе примѣры архаизмовъ см. въ статьѣ Л. А. Кассо. Журн. Мин. Юстиціи, 1897 № 8, стр. 221 и слѣд.



серьезныя и сухія статьи свода, не много; нельзя сказать, чтобы и статьи, содержащія детальныя правила, представляли какую либо опасность. Разумѣется, онѣ излишній балластъ и напрасно увеличиваютъ объемъ кодекса, но онѣ въ немъ не постороннее тѣло, онѣ не вносятся въ него противорѣчій и безпорядка. Онѣ просто не нужны, и практику онѣ не затрудняютъ, такъ какъ съ ними не приходится имѣть дѣла. Составителей свода выручилъ тотъ драгоценный матеріалъ, изъ котораго они возводили свое зданіе — творенія римскихъ юристовъ и результаты многолѣтней работы выдающихся умовъ.

21
22
23
24
25
26
27
28
29
30
31
32
33
34
35
36
37
38
39
40
41
42
43
44
45
46
47
48
49
50
51
52
53
54
55
56
57
58
59
60
61
62
63
64
65
66
67
68
69
70
71
72
73
74
75
76
77
78
79
80
81
82
83
84
85
86
87
88
89
90
91
92
93
94
95
96
97
98
99
100

II.

Обозрѣвъ тѣ научныя сочиненія ¹⁾, изъ которыхъ составители свода охотно черпали готовый текстъ статей, обратимся къ характеристикѣ приѣмовъ, посредствомъ которыхъ этотъ текстъ приспособлялся къ столь неожиданному назначенію ²⁾.

1) Иногда составителямъ свода удавалось слова писателей воспроизводить въ сводѣ текстуально безъ какихъ либо измѣненій; укажемъ хотя бы на ст. 2010, взятую изъ Макельдея, § 657, п. 2, или ст. 2616, взятую изъ Мюленбруха, т. III, стр. 396, текстъ къ прим. 21.

Однако такое воспроизведеніе фразъ учебниковъ *буква въ букву* встрѣчается относительно рѣдко. Эти фразы обыкновенно приходилось вырывать изъ общаго контекста, а при этомъ возникала необходимость либо отбрасывать начальные слова предложенія, либо добавлять слова, если одна фраза разбивалась на нѣсколько статей (см. напр. Арндтъ, § 345, изъ котораго сдѣланы ст. ст. 3727 и 3708, или ст. ст. 2297 — 2303, взятые изъ Мюленбруха, § 751). Иногда совершенно безразличныя слова замѣнялись другими по соображеніямъ стилистическаго изящества или точности ³⁾. Буквальное соотвѣтствіе нарушалось также въ тѣхъ случаяхъ, когда латинскіе термины, часто встрѣчающіеся въ текстѣ Мюленбруха, замѣнялись нѣмецкими названіями (напр., описывались выраженія *res cum annexis*, *dolus*, *culpa*, *jus novandi*, *bonae*, *malae*

¹⁾ Въ дальнѣйшемъ они цитируются по фамиліямъ авторовъ.

²⁾ Въ виду того, что таблица даетъ читателю возможность самостоятельно произвести сличеніе текста статей съ ихъ оригиналами и, слѣдовательно, возможно провѣрить всѣ дальнѣйшія замѣчанія, ограничиваюсь приведеніемъ здѣсь только немногихъ примѣровъ для поясненія сказаннаго, дабы не загромождать ими изложенія.

³⁾ Напр. слово „*sowie*“ въ ст. 1211 замѣняетъ „*ebensowenig*“ у Мюленбруха т. II, стр. 159; слово „*überall*“, которое часто встрѣчается у Мюленбруха, замѣнено болѣе обычнымъ оборотомъ „*gar nicht*“ (ср. ст. 2304—2307 и § 752 Мюленбруха), вмѣсто „*schon*“ говорится въ сводѣ нерѣдко „*bereits*“ и т. д.

fidei possessor, accessio, fructus percipiendi и мн. др.); приходилось выражать нѣмецкими словами также и глаголы, образованные изъ латинскихъ (напр., vindicieren, restituieren—ausliefern, transmittieren—übertragen auf Erben и мн. др.). Такія выраженія, очень обычныя во всѣхъ сочиненіяхъ по пандектному праву, оказывались неумѣстными въ кодексѣ и, конечно, подлежали замѣнѣ современными. Но если отъ такихъ переводовъ слегка и измѣнялся внѣшній видъ статьи, то дословность „юридическая“, если такъ можно выразиться, отъ нихъ, конечно, не страдаетъ.

2) Однако такая незначительная переработка редакціи не всегда была достаточна, приходилось иногда прибѣгать и къ болѣе крупнымъ перемѣнамъ. Такъ, прежде всего нерѣдко сказывалась необходимость въ сокращеніи словъ ученаго автора. Типичный примѣръ такого приѣма виденъ въ ст. 2146; въ ней буквально повторено сказанное у Мюленбруха, т. III, стр. 308, но съ пропускомъ нѣкоторыхъ пояснительныхъ словъ. Глюкъ особенно часто давалъ поводъ къ такому сокращенію. Длинные періоды свои онъ охотно уснащалъ дополнительными предложеніями, въ которыхъ излагались примѣры, иллюстрирующие тезисы, или нѣкоторые аргументы въ ихъ пользу. Такія рассужденія не трудно было приспособить для свода—слѣдовало только вычеркнуть второстепенныя замѣчанія или придаточныя предложенія. Въ видѣ примѣра можно привести хотя бы ст. 3189, которая сдѣлана изъ ряда фразъ Глюка, т. IV, стр. 500—501 (кромѣ конца статьи). Другой примѣръ можно найти въ ст. 4076, которая всецѣло построена, мѣстами текстуально, изъ словъ Глюка т. XIV, стр. 454—467,—но съ огромными пропусками.

Такимъ сокращеніямъ подвергались иногда писатели гораздо менѣе словоохотливые, чѣмъ Глюкъ, см., напр., урѣзки въ словахъ Коха (т. III, стр. 444), воспроизведенныхъ въ ст. 3781, или—еще болѣе яркій примѣръ—ст. 3815, гдѣ его слова (т. III, стр. 479) очищены отъ всѣхъ вводныхъ фразъ и поясненій.

Не считая себя обязанными рабски слѣдовать избраннымъ ими же оригиналамъ, составители свода не ограничивались текстуальнымъ воспроизведеніемъ учебниковъ и въ тѣхъ случаяхъ, гдѣ можно было, благодаря пропуску отдѣльных словъ, достичь болѣе удачной редакціи. Отмѣтимъ въ этомъ отношеніи, напр., ст. 4398; замѣнивъ слова „ungetheilte Haftung“ усвоеннымъ въ сводѣ терминомъ „solidarisch“ и вычеркнувъ слово „insbesondere“, кодификаторы достигли гораздо болѣе опредѣленности смысла словъ Унтергольцнера (т. II, стр. 597).

На другихъ статьяхъ того же отдѣла (4393 и слѣд.) также чувствуется рука редактора, не оставившаго текстъ Унтергольцнера (стр. 596) безъ обработки. Путемъ иной разстановки словъ достигнута большая простота редакціи текста Мюленбруха (т. II, стр. 459) въ ст. 4371. Пропускъ отдѣльныхъ словъ и перифразъ, не дословное воспроизведеніе сказаннаго у Унтергольцнера, т. I стр. 322, сообщили ст. 3415 значительно большую, по сравненію съ оригиналомъ, простоту редакціи. Нѣкоторая перестановка словъ и замѣна терминовъ произведена при составленіи ст. 3351, взятой изъ Мюленбруха (т. II, стр. 573), при чемъ и здѣсь редакція выиграла въ ясности. Слова Унтергольцнера (т. II, стр. 608) включены въ сводъ (ст. 4449) также послѣ нѣкоторой переработки, благодаря чему избѣгнуты повторенія и сокращена формулировка статьи.

Степень такой переработки настолько различна въ разныхъ случаяхъ, что невозможно установить совершенно опредѣленные градации ея. Выѣшній видъ изреченій ученыхъ авторовъ поневолѣ приходилось измѣнять, нерѣдко уже потому, что въ ученѣмъ изслѣдованіи они стояли въ иной стилистической связи, чѣмъ въ сводѣ, и всякій авторъ естественно стремится къ связности изложенія не только въ предѣлахъ данной фразы, но на протяженіи цѣлаго параграфа. Поэтому, слѣдуя словамъ какого-нибудь писателя, составители свода вынуждались дѣлать отъ нихъ даже значительныя—на первый взглядъ—отступленія.

Редакціонная переработка иногда настолько значительна, что заимствование можно установить, впрочемъ, безошибочно только потому, что замѣтно совпаденіе или въ рѣшающихъ словахъ, т. е. словахъ, опредѣляющихъ юридическое существо нормы, или въ отдѣльныхъ выраженіяхъ, наиболѣе характерныхъ для стиля фразы. Укажемъ на любопытныя въ этомъ отношеніи ст.ст. 4327, 4328, 4329 (отмѣтивъ особенно первую изъ нихъ), которыя взяты цѣликомъ изъ Зинтениса, т. II, стр. 710, 711 (п. 1). Однако изложеніе Зинтениса въ сводѣ не только сокращено посредствомъ механическаго вычеркиванія, оно переработано, порядокъ его совершенно измѣненъ и мысли Зинтениса формулированы болѣе сжато и опредѣленно. Тѣмъ не менѣе, всѣ наиболѣе существенныя обороты рѣчи, описанія фактическаго состава и отдѣльныя слова, характерныя въ этомъ отрывкѣ изъ Зинтениса, повторяются и въ сводѣ ¹⁾. Аналогичный примѣръ даютъ

¹⁾ Въ проектѣ свода соотвѣтственныя ст.ст. 4799, 4700 взяты дословно изъ Унтергольцнера, т. II, стр. 385 прим. g и текстъ къ нему.

ст.ст. 4053—4056, взятых изъ Унтергольцнера, т. II, стр. 332 и 333 (до „С“). Сохраняя, гдѣ можно, подлинныя выраженія оригинала, кодификаторы, однако, дополняли текстъ учебника изъ примѣчаній къ нему и не останавливались передъ сравнительно крупными сокращеніями и перестановками. Въ основаніи ст.ст. 2739—2743 лежитъ текстъ Макельдея (§ 695), который въ редакціонномъ отношеніи очень сильно измѣненъ¹⁾. Слѣдуя въ ст. 4084, насколько возможно, дословно за Унтергольцнеромъ (т. II, стр. 340), составители, однако, въ концѣ статьи его мысль изложили по своему. Примѣровъ такихъ заимствованій, гдѣ сохранились только рѣшающіе вопросъ выраженія, можно привести не мало²⁾.

Впрочемъ, нѣкоторая самостоятельность кодификаторовъ въ переработкѣ текста еще ярче сказывается въ тѣхъ случаяхъ, когда по различнымъ соображеніямъ они не сокращали, а дополняли текстъ автора; я имѣю въ виду не чисто редакціонныя вставки, о которыхъ уже была рѣчь выше, а вставки по существу. Такія вставки не всегда измѣняютъ смыслъ тезисовъ; такъ бываетъ въ тѣхъ случаяхъ, когда принципъ, формулированный ученымъ авторомъ абстрактно, въ сводѣ поясняется примѣрами или казуистическими замѣчаніями. Можно указать въ этомъ отношеніи на ст. 3763, которая по сравненію съ своимъ оригиналомъ (Унтергольцнеръ, т. II, стр. 559), дополнена примѣрнымъ перечнемъ, который можно извлечь изъ римскихъ источниковъ, цитированныхъ Унтергольцнеромъ; на ст. 2285, взятую изъ Мюленбруха III, 458, но иллюстрированную примѣрами; на ст. 2385, въ которой буквально выписанный изъ Мюленбруха (т. I, стр. 226) текстъ дополненъ поясненіями, взятыми изъ его-же словъ, но сказанныхъ въ другомъ контекстѣ, и изъ фрагментовъ Дигестъ, приведенныхъ въ цитатѣ; на ст. 912, въ которой подробно описано содержаніе понятія *gesamntes Interesse*, которое у Мюленбруха (т. II, стр. 135) только названо, и мн. др.

Однако, въ тѣхъ случаяхъ, гдѣ ученые тезисы дополнялись словами или выраженіями, такія вставки очень часто влекли за собою какое-нибудь значительное или незначительное измѣненіе по существу; ими измѣнялся объемъ нормы, или же вводился какой-нибудь добавочный признакъ въ фактическій составъ. Благодаря этому, текстъ

¹⁾ О вставкѣ въ ст. 2742 см. ниже.

²⁾ Ср., напр., ст. 3952, 3868, 4027 и Унтергольцнеръ, т. II, стр. 223, 253, 327; ст. 2603, 2605 и Мюленбрухъ, т. III, стр. 393. 395; 4310 и Вангеровъ, § 651, прим. 1 п. 5 и мн. др.

автора и текстъ статьи другъ друга въ юридическомъ содержаніи не покрываютъ. Укажемъ примѣры: въ началѣ статьи 3308 буквально повторены слова Унтергольцнера (т. I, стр. 100), но конецъ статьи содержитъ правило прямо противоположное тому, что говоритъ Унтергольцнеръ (указ. мѣсто, пунктъ В. i. f.). Ст. 3407 повторяетъ слова Мюленбруха (т. II, стр. 332), однако, въ нее внесено значительное ограниченіе по сравненію съ оригиналомъ; по Мюленбруху замѣной процентовъ всегда можетъ служить пользованіе вещь должника или другія дѣйствія обязаннаго — въ сводѣ это ограничено *денежными* долгами. Ст. 333 воспроизводитъ слова Мюленбруха (т. III, стр. 150, текстъ съ прим. 1, 2), но со вставкой, которая содержитъ постановленіе, совершенно противоположное мнѣнію Мюленбруха (тамъ же, текстъ къ прим. 10). Формулировка конца ст. 4416 взята дословно изъ Вангерова (§ 659, прим. п. 1), однако, заимствована только *формулировка* юридического вопроса, самый же отвѣтъ на него въ сводѣ какъ разъ противоположенъ отвѣту Вангерова и соответствуетъ взгляду писателей, съ которыми послѣдній полемизируетъ ¹⁾, и др.

Вставки словъ въ общемъ больше отражаются на перемѣнѣ точнаго значенія рецепируемаго правила, чѣмъ сокращенія ²⁾.

4) Насколько упорно составители свода стремились проводить текстуальныя заимствованія изъ литературы, явствуетъ изъ ряда статей, составленныхъ изъ нѣсколькихъ дословныхъ отрывковъ, принадлежащихъ различнымъ авторамъ. Иначе говоря, не находя вполне подходящаго, по ихъ мнѣнію, оригинала, кодификаторы не сами сочиняли редакцію статей, что было бы, въ сущности, проще всего, а старались скомпоновать текстъ закона изъ нѣсколькихъ кусочковъ, которые они выискивали въ литературѣ и затѣмъ соединяли, склеивали отдѣльными словами и оборотами. Къ этому, очень любопытному приему прибѣгалъ и Бунге, но относительно рѣже; изъ такихъ составныхъ статей, имѣвшихся уже въ проектѣ 1862 г., можно напр., отмѣтить нынѣшнія 4325 и 4331 (по нумераціи проекта 4797 и 4802).

¹⁾ Соответствующая статья проекта (4892), измѣненная въ сводѣ, взята дословно изъ Глюка, т. XV, стр. 366.

²⁾ Примѣромъ второй комбинаціи можетъ служить ст. 4392. Она, какъ можно судить по первымъ ея словамъ, вдохновлена Унтергольцнеромъ, т. II, 595, п. V; однако въ текстъ статьи вошло только начало фразы Унтергольцнера, и поэтому статья получила иной смыслъ: она устанавливаетъ *вообще* солидарную отвѣтственность нѣсколькихъ уполномоченныхъ, а по Унтергольцнеру такого рода отвѣтственность наступаетъ лишь въ случаѣ совершенія ими совместно деликта.

Начало первой из них взято дословно из Глюка, т. XV, стр. 469 (текст к прим. 59), конец же из Унтергольцнера, т. II, стр. 385 прим. f; начало второй также из Глюка, т. XV, 471, а конец из Унтергольцнера т. II, стр. 392 (текст к прим. а) ¹⁾. При разработкѣ проекта такой приемъ, очевидно, еще не сдѣлался общимъ правиломъ и примѣнялся рѣдко. Гораздо чаще такія составныя статьи встрѣчаются тамъ, гдѣ первоначальный текстъ проекта впоследствии измѣнялся критикомъ; поправки очень часто производились именно путемъ дополнительныхъ вставокъ отрывковъ изъ болѣе новыхъ учебниковъ, т. е. путемъ замѣны части извлеченія изъ стараго учебника болѣе новою. Такъ, напр., ст. 2115 состоитъ изъ отрывка изъ Мюленбруха (т. III, стр. 270 текстъ к прим. 2 и 3), къ которому приставлена выдержка изъ Зинтениса (т. III, стр. 385, текстъ к прим. 33); ст. 2154 сдѣлана изъ словъ Мюленбруха т. III, стр. 421 (текстъ к прим. 8) и Зинтениса т. III, стр. 652, примѣчаніе, пунктъ 2. То же самое можно сказать про 2319, гдѣ критики воспользовались Арндтсомъ (начало статьи изъ Мюленбруха т. III, стр. 472, конецъ изъ Арндтса, § 583) и про 2323. Очень любопытна ст. 1404—начало взято изъ Мюленбруха, т. II, стр. 216, а конецъ изъ словъ судебного рѣшенія, напечатаннаго въ *Seufferts Archiv für die Entscheidungen der obersten Gerichtshöfe* (т. IV, стр. 210) ²⁾. Такимъ образомъ были дополнены первоначальныя статьи—дополнительный текстъ приставляли къ концамъ статей; въ проектѣ подлежащія статьи были короче. Но критики примѣняли этотъ приемъ и къ составленію новыхъ статей, которыхъ въ проектѣ не было — можно указать хотя бы на ст. 3551, взятую изъ Зинтениса (т. II, стр. 428 пунктъ а и с) и Арндтса § 264, пр. 7, соответствующая ей въ проектѣ ст. 4025 была изложена совсѣмъ иначе.

Однимъ словомъ, судя по этимъ примѣрамъ, можно думать, что во всѣхъ случаяхъ, гдѣ только представлялась возможность, составители свода въ высшей степени бережно относились къ тексту ученыхъ изслѣдованій, положенныхъ ими въ основаніе кодекса. Они не отступали отъ него даже тогда, когда проще всего было бы выразить мысль автора, не считаясь съ его редакціей.

Но заканчивая этотъ обзоръ приемовъ заимствованій слѣдуетъ раз-

¹⁾ См. также ст. 4364 (по нумераціи проекта 4838), или ст. 4326 (4798). Ст. 4343 проекта, впоследствии вычеркнутая, также была склеена изъ фразъ Глюка (т. XVII, стр. 188) и Унтергольцнера (т. II, стр. 255).

²⁾ Это заимствованіе было замѣчено Цвингманномъ, см. *Zwingmann, Civilrechtliche Entscheidungen der Rigaschen Stadtgerichte*, т. IV, стр. 80, № 514.

сбѣять заблужденіе, которое можетъ зародиться при его чтеніи. Необходимо прежде всего подчеркнуть, что не всѣ статьи заимствованы и что, благодаря мелкимъ и частичнымъ исправленіямъ заимствуемаго текста, пропуску однихъ словъ, вставкѣ другихъ, въ общемъ итогъ иногда измѣняется характеръ института, особенно если эти исправленія сдѣланы въ рядѣ статей планомѣрно и послѣдовательно. Слѣдуетъ, далѣе, напомнить, что въ этомъ обзорѣ мы имѣли дѣло только съ самыми мелкими дѣленіями, изъ которыхъ слагается сводъ, такъ сказать съ кирпичами, изъ которыхъ выстроено зданіе, и работами по изготовленію этого первоначальнаго матеріала — при оцѣнкѣ зданія однимъ этимъ руководствоваться нельзя. Если ограничиться только сказаннымъ выше, то легко можно создать представленіе о сводѣ, какъ о какой-то смѣси отрывковъ и обрѣзковъ, надерганныхъ изъ модныхъ въ свое время учебниковъ. На самомъ же дѣлѣ, если внимательно приемотрѣться къ своду въ цѣломъ, то не трудно убѣдиться, что компиляторы много потрудились надъ стройностью и гармоничностью его. Отрывки, взятые изъ разныхъ источниковъ, согласованы между собой не только въ редакціонномъ отношеніи — противорѣчій въ балтійскомъ сводѣ не больше, чѣмъ во всякомъ другомъ кодексѣ; отрывки дополняютъ другъ друга и въ сводѣ сливаются въ нѣкоторое единство, такъ что каждый крупный институтъ права представляетъ законченное цѣлое. Теоріи, взятые изъ разныхъ мѣстъ, искусно соединены и продуманы и спаяны во-едино. Въ обработкѣ матеріала, однимъ словомъ, чувствуется мысль и единство плана; выбирая отдѣльныя части для порученнаго имъ зданія, строители не теряли изъ виду общаго плана. Нельзя утверждать, что такіе-то крупные отдѣлы свода просто „Мюленбрухъ“ или „Глюкъ“, получившіе законодательную санкцію: отъ соединенія разнообразныхъ тезисовъ получилось нѣчто новое.

Кодификаторы не могли ограничиться однимъ только *выборомъ* матеріала, многія обстоятельства заставляли ихъ размышлять надъ обработкой и согласованіемъ его. Имъ прежде всего приходилось считаться съ вліяніемъ германскаго права, которое сказалось на очень многихъ институтахъ и придало имъ своеобразную окраску. Институтъ опеки, на примѣръ, въ балтійскомъ правѣ построенъ не на римскихъ принципахъ, хотя не малое количество статей снабжены ссылками на римскіе источники; наслѣдованіе по закону, несмотря на то, что статьи, опредѣляющія общія положенія наслѣдственнаго права, взяты дословно изъ Макельдея, въ балтійскомъ кодексѣ отнюдь не воспроизведеніе римскихъ правилъ о наслѣдованіи. Вещное

право, въ которомъ статей, взятыхъ изъ пандектныхъ руководствъ, почти столько же, какъ и построенныхъ на германскихъ источникахъ, опять-таки вовсе не копія его строенія въ пандектномъ правѣ. Напротивъ, большое количество основныхъ его понятій взято изъ германскаго права, но отрывки римскаго права вставлены въ вещно-правовые институты очень искусно. Напримѣръ, вопросъ пріобрѣтенія права собственности нормированъ такъ, что нашли себѣ выраженіе и германскія и римскія нормы; виндикаціонный искъ построенъ на римскихъ принципахъ, но они нисколько не заслонили собой германскихъ особенностей (правило *Hand wahre Hand* и пр.), которые остались въ силѣ, несмотря на рецепцію римскихъ принциповъ. Но, конечно, не всегда удавалось создать такое соединеніе различныхъ началъ, которое обезпечивало удачное, практичное разрѣшеніе вопроса. Залоговое право, напримѣръ, представляется слишкомъ проникнутымъ римскимъ духомъ, со всѣми практическими несовершенствами постановки его въ римскомъ правѣ¹⁾; однако едва ли можно упрекать составителей свода въ излишней романизациі, имъ оставалось только слѣдовать за прежней практикой, которая не сумѣла создать сколько-нибудь стройной ипотечной организациі и соотвѣтственной системы матеріальныхъ нормъ.

Не находя подчасъ рѣшенія, удовлетворявшаго ихъ своей законченностью, т. е., не будучи въ силахъ произвести („отредактировать“) какой либо синтезъ этихъ двухъ системъ, составители свода охотно прибѣгали къ неудачному среднему рѣшенію. Они помѣщали въ сводъ и римскіе и германскіе институты, не вычеркивая ни того ни другого типа изъ дѣйствующаго права. Такъ, напримѣръ, наряду съ поземельнымъ оброчнымъ содержаніемъ, институтомъ германскаго происхожденія, слегка только затронутымъ римскими правилами объ эмпитевзисѣ, осталась въ сводѣ „наслѣдственная аренда“, институтъ, основанный преимущественно на правѣ римскомъ. Практическую границу между ними очень трудно провести; очевидно, упомянуты въ сводѣ оба для полноты, съ тѣмъ чтобы уже впослѣдствіи жизнь указала на наиболѣе жизнеспособный изъ нихъ.

Но, конечно, тѣ области права, гдѣ кодификаторамъ приходилось подводить итогъ историческому сочетанію германскаго и римскаго правъ, плохой примѣръ для доказательства нѣкоторой самостоятельности ихъ по отношенію къ романистической доктринѣ—если они и

¹⁾ Излишне напоминать, что здѣсь идетъ рѣчь о сводѣ въ изданіи 1864 г. Въ 1889 г. ипотечная часть и матеріальное залоговое право, какъ достаточно извѣстно, подвергнуто крупнымъ законодательнымъ реформамъ.

измѣняли ее, то, въ сущности, перемѣна была сдѣлана не ими, они лишь обводили болѣе рѣзкой краской контуры, намѣченные уже раньше. Обращаясь къ чисто романистическимъ отдѣламъ свода, припомнимъ, что для самостоятельнаго творчества кодификаторамъ вообще было оставлено лишь очень узкое поле — въ теоріи даже вовсе никакого. Полагалось лишь воспроизвести только то, что уже существовало. Но все-таки можно отмѣтить нѣкоторые институты, въ которыхъ сводъ по стройности и полнотѣ стоитъ выше тѣхъ руководствъ, изъ которыхъ онъ скомпилированъ. Обратимъ вниманіе хотя бы на ученіе о давности вообще и пріобрѣтательной въ частности. Всѣ „виды“ давности, которые прежняя доктрина еще далеко не всегда обособляла въ достаточной мѣрѣ, въ сводѣ разграничены очень точно; затѣмъ ученіе о давностномъ пріобрѣтеніи права собственности изложено въ немъ съ такой полнотой и такъ стройно, какъ ни въ одномъ изъ учебниковъ, которыми пользовались составители. Именно въ этомъ ученіи всѣ руководства, лежащія въ основѣ свода, оставляли желать многого, а монографіи, какъ, напримѣръ, Унтергольцнера, были слишкомъ подробны и детальны, и Бунге пришлось излагать эту матерію почти безъ текстуальныхъ заимствованій, не ограничиваясь собраніемъ и переработкой того, что имѣлось въ литературѣ ¹⁾. Самостоятельность кодификаторовъ чувствуется и въ ученіи о владѣніи, несмотря на то, что большое количество статей взято цѣликомъ изъ Макельдея. Не входя въ обсужденіе достоинствъ или недостатковъ нормировки этого института въ сводѣ, необходимо признать, что владѣніе балтійскаго кодекса на первый взглядъ сильно отличается отъ того, которое излагалось въ сочиненіяхъ по пандектному праву. Составители свода старались идти своимъ путемъ и снабдили владѣльческой защитой такой широкій кругъ отношеній, какого, кажется, нигдѣ нѣтъ, т. е. оказались свободными отъ рабскаго подчиненія своимъ руководителямъ.

Можно указать и другіе отдѣлы, описаніе которыхъ въ сводѣ

¹⁾ Можно предполагать, что Бунге имѣлъ въ виду составленныя имъ статьи проекта о давности подтвердить въ законодательномъ порядкѣ. На эту мысль наводитъ то, что подъ статьями, кромѣ цитатъ изъ римскихъ и иныхъ источниковъ, фигурируетъ ссылка на „Besonderes Memoire“, т. е. на особое представленіе, подлежавшее разсмотрѣнію въ Государственномъ Совѣтѣ. Такая ссылка имѣется подъ статьями, вполнѣдствіи дѣйствительно подтвержденными въ законодательномъ порядкѣ. Однако по отношеніи къ мемуару о давности отъ этого, повидимому, отказались.

потребовало самостоятельной работы кодификаторовъ. Таковы, на-
примѣръ, общія правила о договорахъ вообще. Литература обязатель-
ственного права и въ тѣ времена уже была достаточно богата и въ
руководствахъ, экскерпированныхъ кодификаторами, общимъ ученіямъ
отводилось достаточно мѣста, однако подлежащія статьи свода, едва ли
не самыя отвѣтственные въ обязательномъ правѣ, выработаны ими
самостоятельно — текстуальныхъ заимствованій изъ ученыхъ изслѣдо-
ваній въ нихъ относительно немного. То, что они находили готового въ
пандектной литературѣ, ихъ не всегда могло удовлетворить, такъ какъ
они сознавали, что сводъ долженъ служить потребностямъ жизни, а
не разрѣшать вопросъ о выборѣ между теоретическими построеніями.
Поэтому они не остановились передъ нѣкоторымъ — по сравненію съ
пандектной литературой — творчествомъ, и въ этихъ отдѣлахъ съ
очевидностью сказывается желаніе примирить пандектную теорію съ
жизнью. Конечно, способы, примѣненные ими для разрѣшенія трудно-
стей, не во всѣхъ случаяхъ заслуживаютъ одобренія. Не находя гото-
вого отвѣта въ учебникахъ, кодификаторы разыскивали его въ иностран-
ныхъ сводахъ и подчасъ безъ всякаго формальнаго основанія вклю-
чали въ балтійское право правила, которыя находили въ саксонскомъ
или прусскомъ уложеніяхъ. Можетъ быть, имъ слѣдовало задуматься
надъ раскрытіемъ принциповъ пандектнаго права, восполнить соб-
ственнымъ трудомъ то, что не было сдѣлано ученой литературой,
можетъ быть, формально болѣе правильнымъ былъ бы путь разра-
ботки соотвѣствующихъ законопроектовъ ¹⁾, но какъ бы то ни
было, здѣсь важно отмѣтить, что, познавъ недостаточность пандектной
литературы, они приложили старанія къ тому, чтобы облегчить пути
дальнѣйшей практики, и не остались поработченными доктриной. Такъ,
напримѣръ, въ сводѣ кратко, но опредѣленно, нормировано предста-
вительство, договоры въ пользу третьихъ лицъ, бумаги на предъяви-
теля и др.—на этихъ статьяхъ сказывается вліяніе новѣйшихъ пра-
вовыхъ идей (въ частности саксонскаго уложенія 1863 г.), вліяніе
торговаго права и авторитетныхъ коммерціалистовъ того времени.
Значительно упрощена въ сводѣ, опять-таки сравнительно съ учеб-
никами, теорія солидарныхъ обязательствъ. Слѣдуя во всемъ ро-
манистической доктринѣ, составители свода погрязли бы въ мело-

¹⁾ Въ мѣстномъ обычномъ правѣ и въ судебной практикѣ по этого рода вопро-
самъ сколько-нибудь достаточнаго — не говоря уже о законченномъ — матеріала коди-
фикаторы найти не могли.

чахъ и въ не нужныхъ ни для кого контроверзахъ, связанныхъ со спорами о природѣ „корреальныхъ“ и „солидарныхъ“ въ тѣсномъ смыслѣ обязательствъ. Крупные авторитеты удѣляли много вниманія этимъ безплоднымъ препирательствамъ, но въ сводѣ устранено ¹⁾ различіе между этими видами солидарныхъ обязательствъ и, благодаря этому, всему институту придана значительно большая стройность и жизненность. Изъ частныхъ ученій обязательственного права можно указать на договоръ товарищества, какъ на такой отдѣлъ свода, гдѣ связанность текстомъ учебниковъ также не повліяла на разработку института.

Приведенныя здѣсь замѣчанія высказаны отнюдь не съ цѣлью дать исчерпывающую критику свода ²⁾ или техники его составленія, но они, какъ кажется, могутъ быть достаточнымъ доказательствомъ того, что составители свода были не простыми переписчиками фрагментовъ изъ ученыхъ изслѣдованій и не были во всѣхъ отношеніяхъ поработаны ученою литературою. Они все-таки оставались хозяевами матеріала и сохраняли нѣкоторую независимость мысли ³⁾. Если позволительны сравненія, то сводъ слѣдуетъ уподоблять мозаикѣ, задуманной по опредѣленному рисунку и планомерно выполненной. Не только въ выборѣ отдѣльныхъ осколковъ проявили кодификаторы свою самостоятельность, они и распорядились ими такъ, какъ это было необходимо для ихъ непосредственной цѣли. Однимъ словомъ, какъ

¹⁾ И въ этомъ ученіи сказалося вліяніе саксонскаго уложенія.

²⁾ Въ русской литературѣ сводъ не нашелъ справедливой оцѣнки. Замѣчанія *С. В. Пазмана* (Исторія кодификаціи, т. II, стр. 410 и др.) несправедливы и поверхностны; то же самое можно сказать и про оцѣнку, даваемую *Г. Ф. Шершеневичемъ* (Курсъ гражд. права, т. I, § 60). Наиболее правильныя замѣчанія имѣются въ статьѣ *Л. А. Кассо*, *Ф. Г. фонъ Бунге* и остзейское гражданское право. Журн. Мин. Юстиціи, 1897 г., № 8, стр. 225 и слѣд.

³⁾ Для исчерпывающаго доказательства этого необходимо тщательно сопоставить многіе институты въ ихъ нормировкѣ по пандектному праву и по своду. Въ монографіяхъ и менѣе крупныхъ по объему изслѣдованіяхъ можно найти немало матеріала по этому предмету, такъ какъ соотношеніе мѣстнаго и общаго права въ нихъ почти всегда разъясняется. Въ видѣ примѣра укажемъ на статью проф. Мейкова *Zur Lehre von der Rechtswohlthat der Hingabe an Zahlungsstatt*, помещенную въ *Zeitschrift für Rechtswissenschaft*, т. I (1869 г.), стр. 52 и слѣд. Въ ней очень подробно отмѣчены всѣ различія между сводомъ и пандектнымъ правомъ по вопросу о *beneficium in solutum dationis*, которое въ балтійскомъ правѣ получило нѣсколько иную постановку благодаря мелкимъ, на первый взглядъ, измѣненіямъ текста, взятаго изъ учебниковъ. Статья эта тѣмъ болѣе любопытна, что написана однимъ изъ дѣятельныхъ участниковъ кодификаціонныхъ работъ.

мнѣ представляется, въ предѣлахъ усвоеннаго кодификаторами метода составленія текста свода, они проявили всю мѣру творчества, которая была возможна.

Но возникаетъ естественный вопросъ—почему же они избрали именно методъ дословнаго заимствованія, самый неудобный для сколько-нибудь свободнаго творчества, связывающій ихъ самостоятельность? Вопросъ этотъ требуетъ внимательнаго разсмотрѣнія.

Для разрѣшенія его, въ виду отсутствія прямыхъ объясненій авторовъ свода, опять-таки возможны только догадки. Припомнимъ еще разъ, что кодификаторамъ балтійскихъ законовъ было поручено не составленіе новаго гражданскаго уложенія, а выраженіе уже существовавшаго права. Этимъ роль ихъ существенно отличалась отъ положенія авторовъ любого проекта кодекса: всегда, и теперь и раньше, когда пишутся новые своды, редакторы проекта не обязаны считаться съ существующимъ правомъ больше, чѣмъ они сами признаютъ это нужнымъ. Предложенныя ими отступленія отъ имѣющагося уже закона могутъ разсчитывать на успѣхъ, если только авторы поправки докажутъ ея цѣлесообразность. Благодаря этому, составителямъ проекта открывается поле для широкаго творчества.

Совсѣмъ иначе обстояло дѣло при всѣхъ кодификаціяхъ по плану Сперанскаго—въ принципѣ сводъ законовъ долженъ былъ быть лишь *новымъ по формѣ* изложеніемъ законовъ, *structura nova veterum legum*. Этотъ принципъ примѣнялся въ одинаковой мѣрѣ къ кодификаціи какъ имперскаго, такъ и мѣстнаго права ¹⁾. Слѣдовательно, приступая къ изложенію тѣхъ отдѣловъ мѣстнаго права, которые опредѣлялись римскими нормами, составители свода должны были

¹⁾ Специальной инструкціи для Бунге и прочихъ составителей проекта свода, опредѣляющей ихъ полномочія и обязанности, мнѣ не пришлось найти ни въ печатныхъ изданіяхъ, ни въ архивныхъ дѣлахъ. Однако, несомнѣнно, что имъ была поставлена такая же точно задача, какъ и составителямъ всѣхъ прочихъ кодификаціонныхъ памятниковъ. Это явствуетъ изъ сужденій особаго комитета, образованнаго по Высочайшему повелѣнію, для разрѣшенія вопроса о томъ, направлять ли проектъ свода въ Государственный Совѣтъ для обсужденія, или нѣтъ. Журналъ комитета напечатанъ (сокращенно) въ книгѣ *С. В. Пазмама*, *Исторія кодификаціи*, т. II, стр. 343 и слѣд. Какъ извѣстно, большинство членовъ комитета пришло къ выводу, что нѣтъ поводовъ обсуждать проектъ въ Государственномъ Совѣтѣ, между прочимъ потому, что „приведеніе законовъ въ составъ систематическаго свода, когда въ нихъ не дѣлается и не предполагается никакой перемѣны, никогда не входило въ предметъ Государственнаго Совѣта“. Очевидно, составители проекта, въ началѣ работы, получили соотвѣтственныя директивы.

приложить всѣ старанія именно къ тому, чтобы возможно точно и полно описать то, что было на дѣлѣ. Рецепція римскаго права въ балтійскихъ областяхъ произошла путемъ судебного обычая, какъ и вездѣ въ прочихъ областяхъ такъ называемаго „общаго“ права ¹⁾. Созданное рецепціей положеніе впослѣдствіи было подтверждаемо соглашениями балтійскихъ провинцій съ государствами, смѣнявшими другъ друга въ обладаніи этими провинціями, но соглашения эти санкціонировали лишь самый принципъ дѣйствія „gemeines Recht“ и вовсе не касались объема и содержанія рецептированныхъ нормъ, которыя до 1864 года не были приведены въ порядокъ. Поэтому въ балтійскомъ краѣ, какъ и во всѣхъ прочихъ территоріяхъ „общаго“ права, формально тяжбы разрѣшались ссылками на *Corpus juris civilis*, т. е. чистымъ римскимъ правомъ, поскольку оно не было модифицировано судебной практикой и обычаемъ. Однако практически только въ самыхъ рѣдкихъ случаяхъ при отысканіи необходимаго закона судебныя мѣста могли обращаться непосредственно къ тексту Юстиниановыхъ сборниковъ; даже прямая ссылка тяжущихся на соотвѣтствующій фрагментъ, въ виду несовершенной формы этихъ сборниковъ, конечно, не избавляла судей отъ необходимости провѣрки его примѣнимости и соотвѣтствія съ другими отрывками. Судебнымъ дѣятелямъ всегда приходилось считаться съ научной литературой, съ изслѣдованіями, въ которыхъ они могли рассчитывать найти исчерпывающее или во всякомъ случаѣ авторитетное разъясненіе даннаго законоположенія, съ точки зрѣнія какъ содержанія его, такъ и формальной обязательности. Иными словами, прежде чѣмъ выискивать въ римскомъ текстѣ подходящій законъ, всякій судебный дѣятель долженъ былъ обратиться къ авторитетному руководству и по нему подыскать тотъ отрывокъ, которымъ казусъ разрѣшался: если *формально* и разрѣшала споръ ссылка на *фрагментъ*, то на самомъ дѣлѣ, этотъ фрагментъ былъ, въ сущности, чѣмъ-то второстепеннымъ, нѣкоторою условной величиной, практически же важны были ученныя мнѣнія, сложившіяся по поводу него. Можно безъ всякой ошибки сказать, что въ балтійскомъ краѣ (какъ и въ другихъ об-

¹⁾ См. по этому вопросу статью *Bunge*, Das römische Recht in den deutschen Ostseeprovinzen Russlands (1833), гдѣ изложены, какъ ходъ рецепція римскаго права, такъ и (въ краткихъ словахъ) судьба его при различныхъ перемѣнахъ политической судьбы балтійскихъ областей. О подтвержденіи дѣйствія римскаго права русской властью см. *Bunge*, Einleitung in die Rechtsgeschichte Liv-Est-und Kurlands, стр. 270 и „Обозрѣніе историческихъ свѣдѣній объ основаніяхъ и ходѣ мѣстнаго законодательства губерній Остзейскихъ“, стр. 193.

ластях „общаго“ права) примѣнялось пандектное право въ томъ видѣ, какъ его излагала наука, что въ немъ „дѣйствовала“ наука римскаго права и, въ частности, тѣ руководства или монографіи, которыя въ данное время пользовались авторитетомъ ¹⁾).

Такое же положеніе застали и составители балтійскаго свода. Если въ судахъ стороны старались побивать другъ друга ссылками на римскихъ юристовъ, то ни для кого не было секретомъ, откуда эти ссылки ими заимствовались, и, провѣряя утвержденія сторонъ, естественно судьи стремились найти руководителей въ лицѣ авторитетныхъ ученыхъ. Конечно, ставъ передъ задачей изложить это фактическое положеніе въ видѣ статей свода, составители свода могли взять на себя трудъ самостоятельно формулировать тѣ пандектныя ученія, которыя были распространены въ ихъ время и редактировать ихъ въ самодѣльныхъ статьяхъ. Эта задача была бы трудна, но не непосильна для нихъ — какъ выше уже отмѣчено, иногда они такъ и поступали. Однако авторы свода не могли не встрѣтиться съ сомнѣніемъ, что новая формулировка тезисовъ пандектнаго права можетъ завести ихъ далеко и отклонить отъ прямой и непосредственной задачи — изложенія того, *что есть* на дѣлѣ. Когда судьи примѣняли римское право, они считались съ опредѣленными взглядами авторитетныхъ и имъ извѣстныхъ сочиненій, а тезисы, составленные кодификаторами, являлись бы чѣмъ-то новымъ, быть можетъ и не вполне адекватнымъ тому, что было на дѣлѣ. Слѣдовательно, идеальнымъ разрѣшеніемъ задачи было составленіе краткаго экстракта изъ распространенныхъ въ практикѣ учебниковъ.

Если допустить высказанное предположеніе, признать, что составителямъ свода приходилось считаться съ учеными изслѣдованіями не только какъ съ выразителями доктринерскихъ взглядовъ, а какъ съ дѣйствительными и практическими источниками права, то все дальнѣйшее объясняется само собой.

Избирая описанный выше способъ изложенія текста свода, они только слѣдовали образцу имъ привычному и привлекательному, а именно Дигестамъ Юстиніана. Въ сущности, для нихъ даже не остава-

¹⁾ Достаточно открыть любой томъ Seufferts Archiv für die Entscheidungen der obersten Gerichtshöfe за старые годы, чтобы въ этомъ убѣдиться. На ряду со ссылками на Corpus juris civilis всегда приводятся цитаты на ученія изслѣдованія и даже въ тѣхъ случаяхъ, когда судебныя мѣста высказываютъ самостоятельное мнѣніе о смыслѣ закона, матеріалъ для сужденія ими заимствовать, конечно, изъ ученой литературы.

лось другого выхода: если въ балтійскомъ краѣ новые истолкователи твореній римскихъ юристовъ какъ бы заслонили собой первоисточники и труды ихъ приобрѣли характеръ реального источника положительныхъ нормъ, то и для кодификаціи этихъ источниковъ должны были оказаться пригодными только правила составленія Дигестъ. Если припомнить сказанное выше о способахъ заимствованія, то не трудно убѣдиться, что составители балтійскаго свода въ самомъ дѣлѣ работали такъ же, какъ и компиляторы Дигестъ: гдѣ можно—они брали текстъ юристовъ дословно, устарѣвшее и излишнее вычеркивали или замѣняли новымъ (т. е. производили „интерполяціи“), слишкомъ многословное сокращали; нѣсколько фразъ соединялись въ одну, изъ длиннаго періода иногда выхватывались только отдѣльныя слова, изъ словъ нѣсколькихъ юристовъ создавалась единая статья; текстъ оригинала кодификаторами дополнялся и непонятныя выраженія замѣнялись другими. Однимъ словомъ, описанія дѣятельности ¹⁾ компиляторовъ Дигестъ съ небольшими измѣненіями можно использовать для характеристики пріемовъ работы составителей балтійскаго свода. Съ виѣшней стороны разница состояла только въ томъ, что въ Дигестахъ прямо указаны источники заимствованія, а въ сводѣ этого не сдѣлано.

Но перебирая такимъ образомъ ученныя теоріи пандектнаго права, составители свода должны были внимательно останавливаться надъ вопросомъ о томъ, не отмѣнено ли пандектное право въ такомъ-то пунктѣ мѣстными постановленіями и не измѣнено ли оно обычаемъ или судебной практикой, подъ какимъ либо вліяніемъ. Въ тѣхъ случаяхъ, когда такое измѣненіе можно было установить на основаніи мѣстной юридической литературы или судебныхъ прецедентовъ, тамъ въ сводѣ замѣчается отступленіе отъ чистой пандектной доктрины или ограниченіе дѣйствія такого правила предѣлами какой либо территоріи—чаще всего Курляндіи, гдѣ римское право сохранилось въ наибольшей чистотѣ.

Составляя сводъ по образцу Дигестъ, балтійскіе кодификаторы отнюдь не вышли за предѣлы своихъ полномочій; въ сущности, они только добросовѣстно исполнили правила, предначертанныя въ свое время Сперанскимъ; отъ нашего Трибоніана они должны были бы заслужить только благодарность. Въдѣ и правила, изложенныя въ „Обозрѣніи историческихъ свѣдѣній о составленіи свода Законовъ“, прямо

¹⁾ См. напр. сказанное у *P. Krüger*, *Geschichte der Quellen und Literatur des Römischen Rechts*, стр. 331.

основаны на тѣхъ инструкціяхъ, которыя были даны компиляторамъ Юстиніановыхъ сборниковъ, и Сводъ законовъ писался сообразно тѣмъ руководящимъ принципамъ, которые можно распознать въ балтійской кодификаціи.

Конечно, разница между сводомъ, о которомъ писалъ Сперанскій, и III частью свода мѣстныхъ узаконеній, очень велика, потому что Сперанскій имѣлъ въ виду указы, т. е. совершенно опредѣленные законодательныя постановленія, а составители балтійскаго кодекса оперировали надъ частными изложеніями теорій и могли выбирать тѣ изъ нихъ, которыя имъ представлялись наиболѣе достойными этого выбора. Отъ нихъ, слѣдовательно, зависѣла не только обработка матеріала, но и подборъ его.

Были ли составители балтійскаго свода правы по существу, дѣйствуя описаннымъ выше образомъ, и не ошиблись ли они въ выборѣ тѣхъ сочиненій, которыя положены въ основаніе свода—этого теперь нельзя провѣрить. Слѣдуетъ думать, что они не заблуждались; они знали, что дѣлали. Первоначальная работа Бунге была провѣрена наиболѣе авторитетными въ то время знатоками мѣстнаго права и, какъ выше показано, и они не отступили отъ принятаго имъ метода. Безъ реальныхъ и серьезныхъ основаній они такъ не могли поступать.

Но если можно подыскать серьезные мотивы для объясненія систематическихъ заимствованій текста изъ ученой литературы, то гораздо труднѣе оправдать прямое повтореніе въ балтійскомъ сводѣ постановленій, взятыхъ изъ иноземныхъ кодексовъ. О формальной силѣ этихъ памятниковъ въ балтійскомъ краѣ, конечно, никогда не могло быть рѣчи, можно было бы только утверждать, что отдѣльныя правила, въ нихъ формулированныя, постепенно укрѣпились путемъ судебного обычая. Балтійское право было „партикулярнымъ“ по отношенію къ „общему“ и было родственно другимъ партикулярнымъ правовымъ системамъ. Естественно, что не находя для вновь рождающагося юридическаго вопроса прямого отвѣта въ мѣстныхъ прецедентахъ или въ обычномъ правѣ, судьи должны были искать его въ общихъ принципахъ, въ собственномъ убѣжденіи, въ своихъ юридическихъ познаніяхъ и такимъ путемъ почти безсознательно приходилъ къ родственнымъ иноземнымъ источникамъ права, выразителямъ болѣе современныхъ правовыхъ идей. Но такія заимствованія могли имѣть мѣсто только въ рѣдкихъ случаяхъ. Въ частности, этого соображенія нельзя привести въ оправданіе заимствованій изъ саксонскаго уложенія, которое было опубликовано почти одновременно съ окончаніемъ работъ

по проекту свода (1863) и, существуя до этого момента лишь въ видѣ законодательнаго проекта, могло быть извѣстно только ученымъ, а въ практикѣ, конечно, распространенія не имѣло.

Очевидно, формальныя соображенія не остановили составителей свода. Они обратились къ иноземнымъ кодексамъ, полагая, что этого требуетъ существо дѣла. Имъ предстояло дать связное изложеніе всей системы гражданскаго права, а не только собрать тѣ нормы, которыя такъ или иначе уже были восприняты практикой и въ ней примѣнялись. Въ виду неопредѣленности главнаго источника гражданскаго права—обычая—творчеству практики открывался самый широкій просторъ. То правило, которое теперь можетъ показаться новаторствомъ, будучи помѣщено въ сводъ 1864 года, не показалось бы таковымъ, если бы сводъ вышелъ годомъ позже, а правило это было бы примѣняемо въ судахъ именно въ 1864 г. Обычное право, составлявшее основу гражданскаго права балтійскихъ губерній, должно было восполнять недостаточность имперскаго законодательства, которое только въ рѣдкихъ и чрезвычайныхъ случаяхъ обращало вниманіе на мѣстныя нормы. Все развитіе права и приспособленіе его къ жизни производилось именно путемъ такого незамѣтнаго творчества. Кодификаторамъ приходилось считаться съ той колоссальной перемѣной, которая вносила въ существовавшее положеніе вещей вслѣдствіе опубликованія законченнаго свода. Съ изданіемъ его отпадала эластичность и творческая сила обычая; судебныя установленія связывались нормой, единожды сформулированной на будущія времена, и только въ рѣдкихъ случаяхъ могли восполнять ее, но уже отпавляясь отъ статьи свода и на нее опираясь. На помощь законодательства не приходилось разсчитывать. Между тѣмъ въ роли новаторовъ и творцовъ суды могли выступать только по отдѣльнымъ вопросамъ, въ зависимости отъ споровъ, поступающихъ на ихъ разсмотрѣніе, и поэтому въ судебной практикѣ кодификаторы не могли найти формулировки всѣхъ общихъ началъ, которыя были необходимы для свода. Естественно, что, считаясь съ тѣмъ порядкомъ, который существовалъ до окончанія кодификаціи, и учитывая будущее, кодификаторы сочли необходимымъ собрать наибольшій запасъ положеній, могущихъ понадобиться впоследствии, т. е., они старались найти подходящіе отвѣты на всѣ вопросы, для нихъ возникавшіе, черпая ихъ изъ того же мало опредѣленнаго источника „обычнаго права“, изъ котораго извлекали эти отвѣты судебныя рѣшенія. Гдѣ было возможно, они, какъ выше показано, искали ихъ въ ученой литературѣ, а тамъ, гдѣ даваемый ею отвѣтъ казался имъ

совершенно устарѣвшимъ или архаичнымъ, слишкомъ узко-римскимъ, они обращались къ „современному“ гражданскому праву, т. е. къ правовымъ системамъ болѣе богатымъ, чѣмъ балтійское право, но развившимся въ той же приблизительно обстановкѣ, какъ и оно. Въ обще-имперскомъ сводѣ гражданскихъ законовъ можно установить такое же явленіе. Многія статьи X тома, какъ теперь выяснено, взяты изъ иноземнаго права, хотя подъ ними фигурируютъ ссылки на Полное собраніе законовъ ¹⁾; то же самое пришлось сдѣлать и составителямъ балтійскаго.

Редакція, внѣшняя форма, въ которой такое заимствование было произведено, сама по себѣ безразлична. Можно было пересказать своими словами нормы, заимствуемыя въ иностранныхъ кодексахъ, можно было и прямо повторить ихъ, существо дѣла, принципиальная сторона отъ этого не измѣнялась. Кодификаторы въ большинствѣ случаевъ не сочли необходимымъ отступать отъ привычнаго имъ метода дословнаго воспроизведенія оригинала, и этимъ объясняется, что въ сводѣ есть нѣсколько десятковъ статей, почти буквально взятыхъ изъ иноземныхъ кодексовъ. Единственно, въ чемъ сказывается различіе этихъ формъ рецепціи, состоитъ въ томъ, что текстуальное заимствование откровеннѣе и что его легче замѣтить.

Въ оправданіе этого заимствованія изъ иноземныхъ законодательствъ составители свода могли сослаться на дѣйствительную общность исходныхъ принциповъ балтійскаго права и другихъ родственныхъ ему германскихъ правовыхъ системъ. Многое изъ того, что въ Пруссіи или Саксоніи было формулировано въ законѣ, было бы формулировано и въ балтійскихъ губерніяхъ законодательствомъ, если бы оно остановило вниманіе на данныхъ матеріяхъ, или утвердилось бы путемъ судебного обычая, если бы соответственныя тяжбы дошли до судовъ.

Если же разбирать вопросъ не съ принципиальной стороны, а обратиться къ заимствованнымъ статьямъ и разсматривать ихъ въ отдѣльности, то значеніе такой, на первый взглядъ странной, рецепціи оказывается гораздо болѣе скромнымъ.

Сколько-нибудь значительныя заимствованія произведены только изъ саксонскаго уложенія 1863 г., другія (прусское и австрійское)

¹⁾ См. ст. М. М. Винавера, въ Журн. Мин. Юстиціи 1895, октябрь; Л. А. Кассо, тамъ же 1904, мартъ; ср. его же замѣчанія, Журн. Мин. Юстиціи 1897, октябрь, стр. 224 и слѣд.

были использованы въ очень маломъ объемѣ. Саксонское уложеніе было самое новое по времени и представлялось тѣмъ болѣе безопаснымъ источникомъ, что содержало преимущественно выраженіе дѣйствовавшаго права; крупныхъ новшествъ оно не вносило, по крайней мѣрѣ, въ тѣ отдѣлы, откуда взяты статьи балтійскаго свода. Если ближе остановиться на воспринятыхъ въ сводѣ параграфахъ этого уложенія, то не трудно убѣдиться, что громадное большинство ихъ содержитъ формулировки принциповъ римскаго права, даже мало чѣмъ отличающіяся отъ ходячихъ опредѣленій учебниковъ. Напримѣръ, статьи свода, описывающія *condictio ob turpem vel injustam causam*, 3721—3725, соответствующія §§ 1541—1545 саксонскаго кодекса, всецѣло воспроизводятъ начала римскія, только въ болѣе краткой редакціи, чѣмъ въ учебникахъ ¹⁾. Очень многія статьи этого рода содержатъ опредѣленія типовъ договорныхъ отношеній различныхъ наименованій (напр. товарищества, мировой сдѣлки, найма вещей и услугъ, поручительства) или касаются правоотношеній, изъ такихъ договоровъ вытекающихъ (займа, права обратной купли, порученія, *negotiorum gestio*); онѣ вполне соответствуютъ обычнымъ описаніямъ учебниковъ и вполне оправдываются цитатами на римскіе источники, которыми онѣ снабжены въ балтійскомъ сводѣ. Напримѣръ, ст. 3655 (§—1071), 3656 (§—1073), 3743 (§—1176), 3924 (§—1133), 4429 (§—1342), 4430 (§—1343), 4458 (§—1393), 4464 (§—1049), 4505 (§—1449) и мн. другія. Правила свода объ отвѣтственности хозяевъ гостинницъ (ст. 3817 и слѣд.), на которыхъ отразилось саксонское уложеніе, также въ сущности содержатъ лишь выраженіе римскихъ правилъ, но освобожденное отъ нѣкоторыхъ архаическихъ деталей. Всѣ эти статьи, вставленные между другими, взятыми изъ пандектныхъ учебниковъ, оказываются въ полномъ соответствіи съ ними. Въ этихъ случаяхъ заимствованія изъ саксонскаго кодекса ничто иное, какъ случайный выборъ редакціи для правила, которое само по себѣ входило въ составъ дѣйствовавшаго балтійскаго права. Если составители свода избирали формулу саксонскаго кодекса, то это означаетъ только то, что эта формула казалась имъ болѣе удачной, чѣмъ афоризмъ изъ Мюленбруха, Унтергольцнера или Глюка.

Число заимствованныхъ статей, которыя пришлось оправдывать ссылками только на „обычное право“, очень не велико. Онѣ отно-

¹⁾ См., напр., Мюленбрухъ, т. II, стр. 373; § 1542 саксонскаго уложенія очень близко повторяетъ сказанное у Унтергольцнера, т. II, стр. 23 прим.

сятся къ такимъ институтамъ, которые развивались не на почвѣ римскаго права и въ самомъ дѣлѣ являются твореніями обычая. Таковы, напр., договоры въ пользу третьихъ лицъ, относительно которыхъ въ чистомъ римскомъ правѣ имѣлись совершенно недостаточныя постановленія, не удовлетворяющія современному обороту и правосознанію; таковы бумаги на предъявителя, институтъ римскому праву совершенно неизвѣстный, но подлежащій включенію въ балтійскій сводъ, такъ какъ въ балтійскомъ краѣ уже съ давнихъ поръ укоренился обычай такъ назыв. Blanco-Cession, бланковой передачи всякихъ требованій (особено же денежныхъ, обезпеченныхъ залогомъ недвижимости). Сюда же надо отнести и правила о заключеніи договоровъ между отсутствующими; соотвѣтствующія ученія излагались во всѣхъ учебникахъ пандектнаго права и романистами разрабатывались соотвѣтствующія теоріи, хотя связь этихъ ученій въ современной ихъ постановкѣ съ чисто римскимъ правомъ вовсе не близкая; не удивительно, что составители балтійскаго свода въ поискахъ за матеріалами обратили свое вниманіе и на саксонскій кодексъ, въ которомъ эти вопросы также были переработаны и который не уклонялся отъ господствовавшихъ теорій. Наконецъ, нельзя поставить въ вину кодификаторамъ вліяніе саксонскаго права на ученіе о солидарныхъ обязательствахъ. Въ этомъ ученіи, какъ уже выше отмѣчено, дѣйствительно трудно было слѣдовать за доктриной, которая ничего примѣнимаго къ реальной жизни не давала. Разбирая внимательно и другія, болѣе разрозненныя заимствованія изъ саксонскаго кодекса, не трудно убѣдиться, что соотвѣтственные его параграфы ничто иное, какъ выраженіе дѣйствительно общепринятаго обычая, дополняющаго „общее“ право.

Но какъ ни относиться къ методу составленія свода, оцѣнивая въ цѣломъ результатъ труда, положеннаго кодификаторами на выполненіе поставленной имъ задачи, нельзя не признать, что они работали весьма добросовѣстно и осторожно. Они внимательно отнеслись къ изученію тѣхъ руководящихъ сочиненій, которыя ими были избраны въ качествѣ основъ свода, тщательно взвѣсили каждое слово изслѣдователей и старались выбрать тѣ формулы, которыя, по ихъ разумѣнію, представлялись наиболѣе удачными. Не будучи призванными составлять проектъ новаго закона, они ограничили свое творчество разысканіемъ и выборомъ лучшаго изъ доступнаго имъ матеріала. Поэтому въ балтійскомъ сводѣ удалось собрать богатѣйшіе результаты творческой мысли римскихъ юристовъ и изслѣдователей

ихъ, изучавшихъ эти творенія въ теченіе тысячи лѣтъ; въ немъ фиксировано *Gemeines Recht*, освобожденное отъ формальной неопредѣленности, которая была его главнымъ недостаткомъ.

Таблица, показывающая связь текста нѣкоторыхъ статей III части Свода мѣстн. узак. губ. прибалтійскихъ съ учеными изслѣдованіями и иностранными кодексами.

Въ лѣвомъ столбцѣ таблицы напечатаны курсивомъ номера статей свода, а рядомъ, въ другомъ столбцѣ, указаны ссылки на ученые работы, изъ которыхъ заимствована редакція статьи. При сопоставленіи этихъ текстовъ можно установить, вся ли статья цѣликомъ или только въ частяхъ воспроизводитъ слова ученаго автора; имѣются ли въ ней сокращенія текста учебника или же текстъ этотъ дополненъ; составлена ли статья изъ словъ одного писателя или нѣсколькихъ; не содержитъ ли она, наконецъ, какихъ либо измѣненій заимствованнаго тезиса. Въ тѣхъ случаяхъ, гдѣ текстуальная связь не вполне очевидна, ссылка на ученое изслѣдованіе или кодексъ заключена въ скобки; если связь эта очень отдаленная, но возможна или правдоподобна по различнымъ основаніямъ, то передъ ссылкой (въ скобкахъ) вставлена помѣтка „ср.“.

Ученыя изслѣдованія цитируются по первой буквѣ фамиліи автора, полное же заглавіе ихъ приведено выше, стр. 264 и слѣд. Итакъ „А“ означаетъ Арндтсъ; „В“—Вангеровъ¹⁾; „Г“—Глюкъ; „З“—Зинтенисъ; „К“—Кохъ; „М“—Мюленбрухъ; „Мк“—Макельдей; „С“—Савиньи; „Ш“—Шмидъ; „У“—Унтергольднеръ; „Скс. ул.“—Саксонское уложеніе 1863 г.; „Прс. ул.“—Прусское уложеніе 1794 г.

Первая цифра за фамиліей автора указываетъ на томъ, вторая—на страницу или параграфъ, дальнѣйшія же цифры и буквы—на подраздѣленія, обозначенныя на цитированной страницѣ (или въ пара-

¹⁾ Въ таблицѣ приведены ссылки на параграфы книги Вангера и на страницы по VII изданію 1865—1876 гг.

графъ), въ большинствѣ случаевъ на текстъ къ примѣчанію, обозначенному номеромъ или буквой,—въ тѣхъ случаяхъ, гдѣ таковыя подраздѣленія имѣются.

Сокращеніе „пр.“ означаетъ „примѣчаніе“, „нач.“—„начало статьи“, „кон.“—„конецъ статьи“.

Въ таблицу включены также нѣкоторыя статьи, касающіяся матерій, заимствованныхъ *не* изъ римскаго права (напр., статьи относящіяся къ бумагамъ на предъявителя, къ издательскому договору и др.), для болѣе полной характеристики источниковъ подлежащихъ отдѣловъ свода. Но въ таблицѣ *не* отмѣчены статьи, основанныя всецѣло на мѣстныхъ источникахъ; не малое количество ихъ заимствовано изъ курсовъ Бунге (Das liv- und esthländische Privatrecht, 2 тома 1847/48 г. и Das curländische Privatrecht, т. 1851 г.).

Въ основаніе сопоставленій положенъ нѣмецкій текстъ свода по изданію 1864 г.

- | | |
|-----------|---|
| 13. | (М. III, 32, 3). |
| 40. | Г. 25, 384; М. III, 83, 17. |
| 138—139. | М. I, 415, 10. |
| 140—143. | М. III, 29, 5—11. |
| 182. | М. III, 93, 10. |
| 219. | М. III, 125. |
| 241. | М. I, 414; или Мк. § 128; или Г. 23, 154, 24. |
| 244—246. | (Мк. § 129). |
| 267. | М. III, 140. |
| 324—325. | М. III, 145, 8, 9. |
| 332. | (М. III, 151, 12). |
| 333. | (М. III, 150, 1—2). |
| 334. | М. III, 151, 3. |
| 340. | М. III, 166, 2. |
| 357. | Нач. М. III, 172, 1. |
| 388. | (М. III, 177, 18). |
| 389. | (М. III, 147, прим. 11 b). |
| 495. | (М. III, 197, 10). |
| 497. | М. I, 366, 6—7. |
| 532—534. | М. II, 14, 8—10. |
| 535. | (М. II, 13, 1). |
| 537. | Г. 2, 536, 18. |
| 538. | Г. 2, 534, 13. |
| 545—546. | М. II, 26, 15—16. |
| 547. | М. II, 29, 1. |
| 548 н. 3. | М. II, 29, 4. |
| 553. | М. II, 35, 1. |
| 555. | М. II, 35, 6. |
| 559—560. | (Кирульфъ, I, 334). |

567.	(Кирульфъ, I, 337, с.).
570.	(Ср. Прс. ул. I, 2, § 96, § 97).
573.	(Ср. Прс. ул. I, 2, § 93).
574—576.	М. II, 37, 1—4.
577.	М. II, 37, 6.
578.	М. II, 37, 7.
583.	М. II, 38, 9.
584.	М. II, 37, 5.
632.	Мк. § 217 а.
633.	(Мк. § 217).
637.	Мк. § 220.
640.	М. II, 53, 3; 3. I, 445, 10.
641, <i>nn.</i> 1, 2, 6, 7.	Мк. § 221, В. 1, 2, 6, 7.
<i>n.</i> 3, 4, 5.	М. II, 54, 7, 610.
642.	Мк. § 221.
643.	Мк. § 221.
645.	Нач. Мк. § 223; кон. А. § 140, 4.
646.	Мк. § 223, 2.
647.	(Мк. § 223 пр. с.).
648.	М. II, 57, 8.
649—651.	Мк. § 224.
659 ¹⁾ .	М. II, 58, 1.
661.	Мк. § 226; 3. I, 460, 14—15.
662 ²⁾ .	Мк. § 226.
663.	Мк. § 226, п. 2.
664.	М. II, 59, 10—11.
666.	М. II, 59, 15.
667.	М. II, 59, 14.
668.	Мк. § 229.
669.	Мк. § 229, п. 1.
670.	Мк. § 229, п. 2.
671.	Мк. § 229, е, (f).
672.	Мк. § 229, i.
673.	Мк. § 229, k.
677.	(Мк. § 217).
678.	(Мк. § 214, А. § 136).

¹⁾ Ср. 3. I, 459, 2.

²⁾ 3. I, 461, 16 дословно какъ Мк. § 226 е.

679.	(Мк. § 214, d).
680.	Мк. § 215.
690.	Нач. М. II, 63, 11.
700.	А. § 91.
703.	А. § 91, d.
704.	А. § 91.
706.	А. § 91.
707.	М. II, 69, 1—3.
708.	Кон. М. II, 69, 5.
714.	М. II, 79, 1.
715.	М. II, 79, п. 1, 2, 4.
716.	III. I, 53, 6; М. II, 80, 8.
717.	М. II, 80, 9.
718.	М. II, 79, 3.
719.	М. II, 80, 10.
722.	М. II, 80, 11.
723.	III. I, 55, 16.
727.	Прс. ул. I, 9, § 122, 123.
728.	(Прс. ул. I, 9, § 124).
731—732.	(М. II, 81, пр. 13).
744.	М. II, 94, 1—2.
745.	М. II, 94, 4.
746—747.	М. II, 94, п. 1, 2.
749.	М. II, 80, 16, 17.
750.	(М. II, 80, 18).
752—753.	М. II, 85, 3, 4.
756.	М. II, 86, 2.
758.	(Ср. Прс. ул. I, 9, § 324).
760—761.	М. II, 88, 2, 3.
765.	(М. II, 88, 5).
767.	М. II, 89, 7.
769.	М. II, 89, 8.
772 пр.	В. § 329, Anm.
779.	М. II, 90, 3.
780.	М. II, 90, 4.
782.	М. II, 90, 4.
789—798 ¹⁾ .	(Прс. ул., I, 9 §§ 298—314; 304—306; 315—323).

¹⁾ На сходство этих статей съ прусскимъ правомъ въ литературѣ обратилъ

801.	М. II, 77, 2, 3.
802.	М. II, 77, 5.
803.	М. II, 77, 7.
815—817.	М. II, 77, 13—17.
820.	(Ср. М. II, 101, пр. 1).
821.	М. II, 102, 3.
823.	М. II, 110, 9.
826.	Кон. А. § 162, 3.
827.	А. § 162, 2.
829.	А. § 159, а.
834.	М. II, 114, 19.
835.	М. II, 114, 22; А. § 159, b.
836.	М. II, 114, 18.
837.	(Ср. М. II, 114, 26).
838.	М. II, 114, 27.
839.	М. II, 105, 1.
840.	М. II, 105, 2.
841.	М. II, 105, 3.
849.	(Мк. § 259).
856.	Кон. М. II, 117, 4.
872—875.	Мк. § 266.
877.	III. I, 15—17, 7, 8.
878.	III. I, 13, 5.
879.	III. I, 13, пр. 5.
880.	III. I, 13/14, пр. 5.
897.	III. I, 268, 1.
898.	М. II, 131, 5, 6.
899.	М. II, 131, 7—9.
900.	М. II, 131, 10.
901.	М. II, 131, 11.
902.	М. II, 131, 12.
904.	М. II, 132, 20.
905.	М. II, 131, 19.
906.	Мк. § 269, e.

вниманіе *Seraphim*, Zur Lehre vom Eigenthumserwerb durch Verbindung und Verarbeitung beweglicher Sachen nach dem Rechte der Ostseeprovinzen. Редакція ст. 789—798 утверждена въ законодательномъ порядкѣ, Выс. утв. мн. Гос. Сов. 2-го іюля 1862 г., II. С. З. № 38437, при чемъ заимствованіе изъ прусскаго права было объяснено въ представленіи б. II отдѣленія С. Е. В. канцеляріи.

907. М. II, 133, 3.
908. Кон. М. II, 134, 6, 7.
910. М. II, 135, 4; А. § 167.
911. (М. II, 135, 5).
912. М. II, 135, 6.
913. Мк. § 269, ff, g.
914. М. II, 135, 8.
915. М. II, 136, 10.
916. М. II, 137, 1.
917. М. II, 137, 1, 2.
918. (Ср. М. II, 137, 3, 4).
919. М. II, 138, 8, 11.
921. Г. 8, 214, 28, 29.
922. Г. 8, 216, а, b, с.
927 прим. 1. III. I, стр. 3, 4.
Прим. 2. III. I, стр. 3 пр.
928. III. I, стр. 4, 6.
929. III. I, стр. 4, 7, 13.
930. III. I, стр. 5, 9—11.
931. III. I, стр. 6, 17, 18.
932. III. I, стр. 7, 21, 22.
934. III. I, стр. 9, 33.
935. III. I, стр. 9/10.
936. III. I, стр. 11, 40, 41.
938. III. I, стр. 11, 44.
941. М. II, 452, 3, 6.
942. Австрийск. уложен. § 357.
954. III. I, стр. 34, 7.
955. III. I, стр. 34, 9.
957. М. II, 125, 6, 7.
958. М. II, 125, 8, 9.
990. III. I, стр. 28, 40.
996. III. I, стр. 22, 22 и пр. 23.
997. III. I, стр. 19, 16.
998. III. I, стр. 20, 17.
999. III. I, стр. 20, 18.
1000. III. I, стр. 21, 19.
1002. Нач. III. I, стр. 21, 20, 21.
1003. III. I, стр. 27, 36.

1007. III. I, стр. 24, 29—30.
1008. III. I, стр. 24, 29.
1009. (III. I, стр. 25, 31 и прим. 31).
1089. (З. I, 548, 1).
1091. (Ср. М. II, 144; Г. 9, 156, 18).
1092. (М. II, 144, 2).
1093. Г. 10, 62, п. 2.
1094. М. II, 144, 5, 6.
1095—1096. М. II, 144, 7, 8.
1097. А. § 176, п. 4.
1098. М. II, 144, 11—14.
1099. М. II, 144, 16.
1100. М. II, 144, 17.
1101. М. II, 144, 18.
1102. М. II, 144, 19.
1104. З. I, 554, 1.
1106. (М. II, 148, 5).
1107. М. II, 148, 3.
1108. А. § 183, п. 6.
1109. Нач. М. II, 148, 4 (кон. ср. В. § 340, Анн. 1).
1110. А. § 183, р.
1119. М. II, 154, 3 (ср. Скс. ул. § 548).
1120. (М. II, 154, 4).
1121. Кон. М. II, 154, 8.
1123. М. II, 154, 11—13.
1127. Г. 10, 168, 84.
1128. Г. 10, 169, 87.
1130—1131. Г. 10, 172, п. 1.
1132. (Нач. Г. 10, 173).
1133. Кон. Вейске, 14, 480.
1134. Г. 10, 181—183.
1147. Г. 10, 190.
1148. Г. 10, 192, п. 2.
1149. (Кон. ср. Г. 10, 193).
1150. (Ср. М. II, 155, 16).
1152. (Г. 10, 198).
1153. (Г. 10, 198).
1154. (Г. 10, 200, 70).
1155. (Г. 10, 201).

1183—1188.

1189.

Г. 10, 70—73.

Г. 10, 73/74.

1190.

Г. 10, 74/75.

1191.

Г. 10, 124, 14.

1199.

А. § 178.

1200.

М. II, 156, 2.

1201.

М. II, 156, 3.

1202.

(Ср. Г. 9, 180, 13).

1204.

М. II, 157, 4.

1205.

М. II, 157, 5.

1208.

М. II, 159, 1. 2.

1209.

(Г. 9, 200/201).

1210.

(Г. 9, 209).

1211.

М. II, 159, 5.

1212.

М. II, 160, 6—10.

1213.

Г. 9, 204/205.

1214.

Г. 9, 206, 87.

1215.

Г. 9, 207, 89.

1216.

Г. 9, 207, 90.

1217.

Нач. М. II, 159, 4.

1218.

З. I, 560, 24—25.

1219.

М. II, 161.

1221.

Г. 9, 235, 69—71.

1226.

(Кон. ср. Г. 9, 246).

1228.

Г. 9, 238, 79.

1229.

(Ср. М. II, 158, 4).

1230.

Г. 9, 251, 5.

1231.

(Г. 9, 254, 14, 16, 15).

1232.

Г. 9, 255, 18.

1233.

Г. 9, 254.

1235.

М. II, 163, 4, 5.

1236.

(Ср. М. II, 162, 1).

1237.

Г. 9, 258, 35, 36.

1240.

(Ср. Г. 9, 260).

1241—1243.

Г. 9, 260, 43, 45—47.

1246.

М. II, 164, 4.

1247.

Г. 9, 456, 32.

1250.

(Ср. Г. 9, 469, 62).

1254.

М. II, 167, 4.

1266. (Г. 10, 263, 39; 3. I, 601, пр. 13).
1267. Г. 10, 263, 40—42.
1269. Г. 10, 264, 43.
1270. (Г. 10, 261).
1271. (Г. 10, 262, 37).
1273. Г. 10, 260, 25.
1274. Г. 9, 347, 62, 66.
1276. Г. 10, 261, 26.
1278—1281. Г. 9, 360, 361.
1283. Кон. М. II, 174, 16, 17.
1285. М. II, 174, 8.
1287. (М. II, 175, 20).
1289. Г. 9, 375, 24.
1290. М. II, 174, 13.
1291. Нач. М. II, 174, 15.
1292 н. 2. (Ср. Г. 9, 311, 89).
1293. Г. 9 313, 94, 96.
1294. (Г. 9, 314).
1295. Г. 9, 317, 6.
1296. Г. 9, 325, 16.
1337. М. II, 200, 1.
1339—1341. (Ср. Г. 18, 164—167).
1343—1346. Г. 18, 169, п. 1, а, b, с.
1347. (Г. 18, 171, п. 2).
1351—1352. (М. II, 201, 7, 8, 9 и пр. 9).
1353—1355. Г. 14, 66—68.
1356. М. II, 201, 11.
1357. М. II, 202, 1—3.
1358—1359. Г. 19, 218, 219.
1360. Г. 14, 26, 75.
1361. Г. 14, 26, 73.
1364. (Г. 18, 200, п. 1).
1368. Г. 18, 203, 10.
1369. (Г. 18, 203, п. 5).
1371. (М. II, 203, 12).
1372. Г. 18, 178, 21.
1373. Г. 18, 178, 27.
1374—1375. М. II, 204, 4, 5.
1379. М. II, 205, 13.

1380.	М. II, 205, 14; Г. 18, 221.
1385—1387.	М. II, 209, 1, 3, 12.
1401.	М. II, 218, 17.
1403.	Нач. М. II, 216, 1 (А. § 373, 3 с).
1404 ¹⁾ .	Нач. М. II, 216, 2; (Г. 18, 418, 37); Seufferts Archiv, т. IV, 210.
1407.	Г. 19, 1.
1408.	Г. 19, 47, IV; (ср. А. § 373, пр. 3 б).
1409.	Нач. М. II, 217, 6.
1411.	(М. II, 221, 4, 5).
1412.	Г. 18, 269, п. 1, 273, 61.
1413.	(Ср. Г. 18, 272).
1415.	М. II, 224, 4.
1416.	М. II, 224, 3.
1417.	М. II, 224, 6.
1418.	М. II, 224, 7.
1419.	Нач. М. II, 224, 8. (З. I, 643, пр. 7).
1420.	(Г. 19, 436).
1424.	Г. 19, 414.
1425.	Г. 19, 418, п. 1, 2, 5. (Ср. М. II, 225, пр. 12).
1426.	М. II, 225 пр. 12.
1428.	(М. II, 225, пр. 12; Г. 19, 426, 15; 429, 24).
1430—1431.	М. II, 225, пр. 12.
1432.	(Г. 19, 430, 26).
1433.	М. II, 224, 13—17.
1436 н. 1.	Г. 19, 442, 43.
1439.	Скс. ул. § 376.
1440.	Мк. 315 г.
1445.	(Г. 18, 359); Г. 18, 377.
1456.	М. II, 229, 22, 23.
1458.	Г. 19, 396, пр. 49.
1459—1460.	М. II, 229, 15, 16.
1461.	(Г. 19, 398).
1462.	М. II, 237, 12.
1463.	Г. 14, 96. (Ср. М. II, 237, 13, 14).
1464.	Г. 14, 101. (Ср. М. II, 237, 15).

¹⁾ На это заимствование изъ Seuff. Arch. указано въ примѣчаніи у Zwingmann, Entscheidungen der Rigaschen Stadtgerichte. 4, стр. 80, № 514.

1465. (Г. 14, 24, 70).
 1466. М. II, 239, 7, 8.
 1467. М. II, 240, 9.
 1468. (М. II, 240).
 1487. М. II, 235, 6; (Г. 15, 131).
 1495. А. § 381 1.
 1499. М. II, 237, 5.
 1500. М. II, 237, 9—11.
 1691—1692. (М. III, 210).
 1695—1697. (М. III, 217/218).
 1698. Мк. § 608.
 1703. (М. III, 231, 1).
 1870—1872. (ср. Мк. § 616, А).
 1877. М. III, 232, 12.
 1880. Мк. § 618, с.
 1881—1882. Мк. § 619, п. 1, 3.
 1885—1886. Мк. § 619, п. 2, с.
 1891. 3. III, 321/322.
 1905. Мк. § 624, п. 1, § 620, п. 3.
 1939. Мк. § 624, п. 3.
 1985. М. III, 259, 7.
 1986. (М. III, 258, 3).
 1987. М. III, 259, 5, 6.
 1988. М. III, 258, 2.
 2005. (М. III, 322, 321, 3).
 2008—2012. Мк. § 657, п. 1, 3, 2, 4, 6.
 2013. (Мк. § 659).
 2015—2017. М. III, 346, 347.
 2021. М. III, 353, 4.
 2062—2063. Мк. § 640, б, с.
 2068. Мк. § 640, i.
 2079—2080. М. III, 294, 9—11.
 2087. Мк. § 642, а.
 2089. Мк. § 642, б.
 2107. (Г. 33, 360, 361).
 2108—2109. М. III, 266, 2, 3.
 2110. М. III, 267, пр. 4.
 2111. Науч. А. § 491, п. 1.
 2113. М. III, 266, 9.

2114. М. III, 270, 1.
2115. М. III, 270, 2, 3; 3. III, 385, 33.
2120. М. III, 300, 4, 5.
2122. (Ср. Г. 40, 234).
2123. Мк. § 650.
2126. (М. III, 302, 6).
2127. Нач. В. II, § 449, стр. 167, п. 2.
2128. В. II, § 449, стр. 168, п. 2, 3.
2129. Нач. В. II, § 449, стр. 160, п. b.
2130. (В. II, § 449, стр. 167, п. b).
2136. Мк. § 668, А.
2138. М. III, 306, 3.
2139. М. III, 306, 4.
2141. М. III, 307.
2142. М. III, 307, 1.
2143. М. III, 307, 3.
2145. М. III, 308, 6.
2146. М. III, 308, 1.
2147. М. III, 308, 2.
2152. М. III, 420, 1, 2.
2152 *np.* М. III, 421, *np.* 5.
2154. М. III, 421, 8; 3. III, 682, *np.* п. 2.
2155. М. III, 422, 1, 2.
2157. М. III, 422, 3.
2158. Нач. М. III, 422, 4.
2159. М. III, 423, 1.
2160. М. III, 424, 4.
2161. М. III, 424, 6, 7.
2162. М. III, 424, 10—12.
2163. М. III, 424, 13—14.
2164. Нач. М. III, 424, 16—17.
2165. 3. III, 683, 12.
2166. М. III, 424, 19—20.
2167. Нач. М. III, 424, 21.
2168—2169. М. III, 426, 1, 2.
2171—2173. М. III, 426, 5—12.
2175. М. III, 427, 13.
2177. М. III, 427, 14.
2180. (Ср. М. III, 428, 1).

2181. Нач. Мк. § 707, 4.
 2185—2186. М. III, 428, 11, 12.
 2187. М. III, 430, 1, 2.
 2189. Мк. § 712, с.
 2192—2193. М. III, 432, 6—8.
 2194. (Ср. М. III, 432, 10).
 2196. (Ср. М. III, 433, 3, 4).
 2197. М. III, 433, 5.
 2198. (Ср. М. III, 433, 6).
 2199—2204. М. III, 436, 1, 2, 4, 5, 6, 8, 7, 11, 12.
 2204, *np.* М. III, 437, *np.* 12.
 2205. М. III, 436, 16.
 2206. М. III, 459, 1—3.
 2207. М. III, 459, 5.
 2209—2213. М. III, 460, 4, 5, 6, 7.
 2216. М. III, 460, 9.
 2218—2221. М. III, 461, 1, 2.
 2222. (М. III, 461, 5, 6).
 2223—2225. М. III, 438, 1—4.
 2226—2230. (Ср. М. III, 436, 5—8).
 2231. М. III, 439, 1.
 2232. (М. III, 439, 2).
 2233—2234. М. III, 439, 4, 5.
 2235—2237. М. III, 440, 1, 3—10.
 2242. М. III, 440, 13.
 2243. М. III, 440, 10—12.
 2244—2248. М. III, 442, 1—4, 7—9.
 2249. М. III, 442, 10—12.
 2250. (М. III, 442, 14).
 2251. М. III, 442, 13.
 2252. М. III, 444, *np.* 12.
 2253. М. III, 443, 18.
 2258. М. III, 443, 19.
 2259—2262. М. III, 444—445.
 2264. М. III, 444, 9—12.
 2265—2268. М. III, 444, 5—8, 1—3.
 2268 *np.* (М. III, 450, *np.* 3).
 2269—2271. М. III, 448, 6—8.
 2272. М. III, 449, 11.

2273. (M. I, 425, 15; III, 449, 12).
 2274—2279. M. III, 449, 13, 16, 18, 9.
 2280—2283. M. III, 451, 1—3, 6, 9, 10, 8.
 2284—2285. M. III, 452, 1, 2.
 2286. M. III, 453, 1, 2.
 2287. M. III, 454, пр. 1.
 2288—2291. M. III, 453, 3, 4, 6—8.
 2294—2296. M. III, 454, 9, 10—14, 12.
 2297—2303. M. III, 455.
 2304. M. III, 456, 1—3.
 2305—2307. M. III, 456, 4—7.
 2308—2311. M. III, 463, 1, 4, 6, 7, пр. 7, 8.
 2312. M. III, 465, 1—3.
 2313—2315. M. III, 466, 4—16.
 2315 пр. Мк. § 719, пр. е.
 2316. M. III, 469/470.
 2318. M. III, 472, 5—7.
 2319. M. III, 472, 8; A. § 583.
 2320. M. III, 474, 2—5.
 2321. Нав. M. III, 474, 6—10.
 2322. M. III, 474, 13.
 2323. M. III, 474, 12; 3. III, 740.
 2324. (M. III, 474, II).
 2325. M. III, 475, 24.
 2328. (M. III, 477, 9—11).
 2329—2330. M. III, 478, 1, 2—6.
 2331. M. III, 479, 1.
 2333. M. III, 479, 3.
 2335—2336. M. III, 480, 1—3, 9.
 2340. Нав. M. III, 430, 2.
 2345. M. III, 430, 5.
 2360. (M. III, 476, 1, 2).
 2363. (Г. 41, 276).
 2364. M. III, 273, 4, 6.
 2365. M. III, 273, 8.
 2366. Г. 41, 93.
 2368. Г. 41, 95/96.
 2370. Г. 41, 97, 7—9.
 2371. M. III, 273, 9.

2373. Г. 41, 152/153.
 2378—2380. М. III, 277, 3—6, 9.
 2381. Нач. М. III, 277, 10.
 2382. М. I, 226, 5.
 2384. М. I, 226, 6.
 2385. М. I, 226, 7, 8; ср. М. I, 220, 4.
 2386. М. I, 226, 9; ср. М. III, 279, пр. 1.
 2387—2390. М. III, 278, 1—6.
 2393. Г. 41, 249, п. 1.
 2394. (Ср. Г. 41, 250).
 2401—2403. М. III, 280, 1—4.
 2404. М. I, 229, 3.
 2405. М. III, 281, 2.
 2406. (М. I, 229, 8).
 2408. М. III, 281, 6.
 2421 и np. М. III, 483, 1, 3.
 2422. М. III, 484, 5, 6.
 2424—2425. М. III, 485, 1, 6—9.
 2426. М. III, 486, 4—6.
 2427. Кон. М. III, 484, 7.
 2432. Мк. § 739, b.
 2433. Нач. М. III, 418, 1—2.
 2434. М. III, 418, 8.
 2435. М. III, 419, 10—11.
 2437. М. III, 419, 13; (Мк. § 700, f.).
 2440. Мк. § 700, п. 1.
 2442. М. III, 283, 2, 3.
 2443. Нач. М. III, 284, 4.
 2444. М. III, 284, 5.
 2450. Г. 43, 379.
 2473—2475. М. III, 288, 1, 3, 5.
 2599. Мк. § 692.
 2600. Мк. § 692, ee; А. § 531, i.
 2601. Мк. § 692, пр. ee.
 2602. Мк. § 693, п. 3.
 2603. (М. III, 393, 3—5).
 2604. М. III, 393, 7.
 2605. М. III, 394, 8, 9.
 2606. М. III, 395, 5.

2607.	М. III, 395, 6.
2608.	Кон. М. III, 395, 10.
2609—2610.	М. III, 396, 11, 14.
2612.	Мк. § 692, g, h.
2614.	З. III, 558, 5 и пр. 5; М. III, 396, 12.
2615—2617.	М. III, 396, 20—22.
2618.	М. III, 397, 23.
2622.	А. § 472.
2625.	А. § 508, a—c.
2626.	Скс. ул. § 2253.
2633 ¹⁾ .	Скс. ул. § 2633.
2634.	(Мк. § 688 c.).
2637.	(Ср. З. III, 492, 17—20).
2638.	(Ср. А. § 507).
2642.	М. III, 379, 8.
2644.	М. III, 379, 9.
2648.	Нач. М. III, 379, 10, 11.
2654.	Нач. М. III, 383, 1.
2655.	М. III, 382, 2—4.
2658.	М. III, 384, 5.
2659.	М. III, 384, 7.
2661.	(Мк. § 689, b, f.).
2662.	М. III, 384, 10—13.
2668—2674.	М. III, 386/387.
2675.	(М. III, 388, пр. 9).
2676.	М. III, 388.
2688.	М. III, 407, 6.
2691.	М. III, 407, 2, 3.
2693—2694.	М. III, 408, 3, 4, 7.
2698.	М. III, 410, 5.
2700.	(М. III, 409, a).
2701.	М. III, 410, b.
2738.	М. III, 413.
2739—2742.	(Мк. § 695, п. 4).
2743.	М. III, 414, 4.

¹⁾ На заимствование этих двух статей из саксонского гражд. улож. 2-го января 1863 г. указано в работѣ R. Seraphim, Zeitschr. für Rechtswiss., hrsg. von d. jurist. Facultät Dorpat, т. X, стр. 188.

2744. М. III, 412, 13.
 2745. Мк. § 696, b.
 2746. М. III, 402, 6.
 2747—2748. М. III, 402, 12, 13, 15—17.
 2749. М. III, 404, пр. 16.
 2753. М. III, 404, 1—4.
 2757. М. III, 404, 7—9.
 2758. М. III, 405, п. 2, 3.
 2761—2762. М. III, 406, 2, 3.
 2777. (М. III, 491, 1).
 2779. (М. III, 493, 3).
 2781—2784. М. III, 492, 2, 4, 9, (5), 12, 8—10.
 2789. (М. III, 499/500).
 2791. (М. III, 497, 1).
 2792. М. III, 498 и пр. 1.
 2799—2800. М. III, 504, 1, 2.
 2801. М. III, 505, 3.
 2803—2805. М. III, 505, 10, 11, 3, 4, пр. 14.
 2809—2813. М. III, 506, 16, 17, 19, 20.
 2815. М. III, 491, 1.
 2820. М. III, 508, 1.
 2821. (Ср. М. III, 508, 16).
 2822. Нач. М. III, 508, 4—8.
 2823. Мк. § 722, d.
 2824. Мк. § 723, c.
 2825—2826. М. III, 508, 10—14, пр. 14.
 2831. (Ср. М. III, 490, 7, 8).
 2832. Ср. ст. 2789; ср. Мк. § 721.
 2835. (Мк. § 724, п. 2, 3; ср. М. III, 491, пр. 2).
 2837. М. III, 512.
 2866. М. III, 522, 23.
 2871—2872. Мк. § 685 d, III, 1, 2, пр. а.
 2874—2876. М. III, 522, 27, 25, 26.
 2878. (Ср. Мк. § 697).
 2879. (Мк. § 697 c).
 2880. Мк. § 697, п. 3, 4.
 2881. М. III, 515, 6.
 2882. М. III, 511, 8, 9.
 2883. (Ср. М. III, 516, пр. 5).

- 2884—2886. М. III, 516.
 2887. Мк. § 699 а, b, ср. М. III, 517, 1.
 2888. М. III, 302, 3.
 2890. М. III, 517, 1.
 2891—2892. М. III, 517, 2—4.
 2901—2902. М. III, 519, 4, 5, 3.
 2903. (М. III, 519, 6).
 2904. Мк. § 715 б и пр. б.
 2906. М. III, 519, 9, 10.
 2907. (А. § 201).
 2908 и пр. А. § 229.
 2909. М. I, 213.
 2910. (Ср. А. § 229).
 2911—2912. М. I, 214.
 2914. М. I, 194.
 2919. З. II, 19, 1, 2.
 2920—2927. М. II, 254.
 2928. М. II, 254, 8; З. II, 28/29.
 2929. М. II, 254; З. II, 32, 59, 60.
 2934—2935. М. II, 256.
 2937—2938. М. I, 208, 2, 3.
 2939. А. § 64; (М. I, 208, 4).
 2940. (А. § 64).
 2941. З. I, 153, 27, 28.
 2942—2944. М. I, 210, 7—9.
 2946—2948. М. I, 211; М. I, 2, 4—7.
 2949. (А. § 78, b).
 2950—2951. М. I, 206, 1, 2.
 2952. М. I, 206, 4; З. I, 145, 47, 48.
 2956. (М. I, 204).
 2957. З. I, 78, 3; З. I, 98, 43.
 2958—2959. М. I, 204, 5.
 2961. Нач. М. II, 276, 1.
 2962. М. II, 276, 2; М. II, 278, 25.
 2963. (А. § 238).
 2964. (А. § 238).
 2965. М. II, 277, 4, 5.
 2967. А. § 239, 2.
 2968. В. III, § 604, Anm. I, 2 (стр. 260).

- | | |
|------------|---|
| 2969. | B. III, § 604, Anm. I, 4 (стр. 262). |
| 2970. | B. III, § 604, Anm. II, 4 (стр. 270). |
| 2971. | (B. III, § 604 in fine стр. 271). |
| 2972—2975. | M. II, 277, 20—23, 27. |
| 2977. | M. I, 199, пр. 9. |
| 2977 прим. | M. I, 199, 8. |
| 2978. | M. I, 199, 13. |
| 2979. | З. I, 189, 12. |
| 2980. | B. III, § 605, Anm. 1, п. 5 (стр. 279). |
| 2981. | (З. I, 186, 2, 3). |
| 2982. | M. I, 196, 2. |
| 2983. | M. I, 196, 5. |
| 2985. | M. I, 198, пр. 8. |
| 2988. | Г. 4, 181. |
| 2989. | M. I, 217, 1. |
| 2990. | M. I, 217, 2, 3; Мк. § 160. |
| 2991. | Мк. § 160, п. 2. |
| 2992. | M. I, 217. |
| 3047. | M. I, 184. |
| 3048. | M. I, 184, 3. |
| 3049. | C. 4, 337. |
| 3050. | (C. 4, 337). |
| 3051. | (M. I, 184, 5—8). |
| 3052. | C. 4, 343. |
| 3053. | C. 4, 336. |
| 3054. | (M. I, 184). |
| 3055. | (C. 4, 463). |
| 3056. | (C. 4, 471). |
| 3057. | (C. 4, 473). |
| 3061—3062. | M. I, 189, пр. |
| 3066. | A. § 40. |
| 3067. | Г. 6, 272, 2, 3. |
| 3068. | M. I, 393, 16. |
| 3069—3070. | (Г. 6, 265). |
| 3071—3072. | M. I, 393, 18—20. |
| 3074. | C. 8, 64. |
| 3077. | M. I, 191, 2. |
| 3080. | (M. I, 191, 3). |
| 3081—3086. | Г. 6, 30/31. |

3088.	М. I, 335, 4.
3091.	Г. 6, 35, 1.
3096.	М. I, 237, 7.
3097—3098.	М. I, 237.
3100—3103.	М. I, 237, 11, 10, 13, 15, 16.
3104.	М. I, 238.
3105.	А. § 63 (Скс. ул., § 782).
3106.	А. § 231.
3108—3110.	Скс. ул., §§ 786—788.
3111.	(Ср. Скс. ул., § 790).
3112 ¹⁾ .	(Ср. Скс. ул., § 791).
3113.	(Скс. ул., § 789).
3114—3115.	Скс. ул., § 852.
3116.	Скс. ул., § 853.
3117—3119.	(Скс. ул., §§ 854—856).
3122.	Скс. ул., § 1039.
3123.	Скс. ул., § 1044.
3126.	(Скс. ул., § 1042).
3127.	Скс. ул., § 1041.
3128.	(Скс. ул., § 1043).
3134.	Скс. ул., § 814.
3137.	У. I, 54; Скс. ул., § 817.
3138.	Кон. Thöl, I, 363 ²⁾ .
3139.	У. I, 53; З. II, 277, 18.
3142.	К. II, 337, 1—4.
3143.	К. II, 339/340.
3144.	М. II, 269, 2.
3145—3146.	М. II, 270, 3, 6—10.
3147.	(З. II, 355, 7, 8).
3148.	М. II, 270, 13.
3150.	М. I, 218, 4.
3151.	С. 3, 125.
3153.	М. I, 221, пр. 5а.
3155.	К. II, 237, 2.
3156.	М. I, 220.
3161.	М. I, 223, 1.

¹⁾ Сходство этой статьи и 3113 сь Скс. ул. отмечено у Zwingmann т. I, стр. 147.

²⁾ Thöl, Das Handelsrecht, I (изд. 1862 г.).

3162. У. I, 100 г.
3163. М. I, 223, 2.
3164—3165. К. II, 241, а, б.
3166. З. II, 280, п. 3.
3167. (З. I, 168, 22—24).
3168. М. I, 224, 5.
3169. Г. 4, 491, п. 3; (Скс. ул., § 871).
3170. К. II, 252, 2—5.
3171. Г. 4, 496, 94, 92, 93.
3172—3173. К. II, 258, 21, 22, 24.
3174. К. II, 259, 25.
3175. М. II, 282, 13; Скс. ул., § 875.
3177. (С. 3, 160).
3178. М. II, 282.
3179. С. 3, 164.
3181. (С. 3, 164/165).
3183. (М. II, 282).
3184. М. II, 282, 4.
3185. (С. 3, 176).
3186. К. II, 243, I.
3187. М. I, 226, 1—3.
3188. К. II, 243, 6.
3189. Г. 4, 500/501, 5, 8; К. II, 246, 21.
3191. (М. I, 226).
3193. Г. 4, 503, 13.
3194. (Г. 4, 493).
3195. М. I, 227.
3196. М. I, 227 (ср. К. I, 275).
3200. (К. II, 275, 1).
3201. К. II, 275, 2.
3202. М. II, 283, 20.
3203. (Г. 4, 454, 72).
3204. М. II, 285, пр. 22.
3207. (Ср. М. II, 283, 18).
3209. К. II, 386, 2.
3210—3211. М. II, 271, 4.
3212. К. II, 387, 5.
3213. М. II, 272, 6.
3214. К. II, 386, 3.

3215. М. II, 400, 13; М. II, 399, 1.
 3217. М. II, 399, 2 и пр. 2, п. b.
 3218. М. II, 399, 4, 5.
 3219. З. II, 623/624, 146; 621, 128; М. II, 399, 7.
 3220. М. II, 399, 8.
 3221. (Ср. Г. 20, 171).
 3222. У. I, 292, a.
 3223. М. II, 403, пр. 7.
 3223 *np.* М. II, 403, пр. 7.
 3224—3225. М. II, 404, 1—3, 5.
 3227. К. II, 432, п. 1, 4, 3.
 3228. М. II, 401, 5; ср. У. I, 289 d, e, f.
 3233. М. II, 402, 16.
 3234—3235. М. II, 405, 5—8.
 3238—3239. М. II, 405, 9, 10.
 3241. М. II, 406, 20.
 3243. (М. II, 408, 1, 2).
 3244. М. II, 409, 7, 8.
 3246. М. II, 411, пр. 8.
 3247. (Ср. М. II, 409, 9).
 3249. М. II, 409, 10.
 3249 *np.* 2. М. II, 411, пр. 11.
 3250—3251. М. II, 409, 11—14.
 3253. М. II, 409, 13.
 3254. М. II, 409, 16.
 3255. У. II, 266, f; М. II, 409, 17.
 3260. К. II, 488, II.
 3261—3262. М. II, 413, 9—12, 14, 17.
 3263. К. II, 485, 29.
 3264. М. II, 416, 23.
 3265. (К. II, 482, 22).
 3266. М. II, 413, 21.
 3267. М. II, 415, 22, 23.
 3268. М. II, 415, 24.
 3269—3270. М. II, 416, 27, 29.
 3273—3275. М. II, 302.
 3276. М. II, 303, 1.
 3277—3281. М. II, 303/304.
 3282. У. II, 496, k.

3283. У. II, 496, m; М. II, 304, 13.
 3284. М. II, 306.
 3285. М. II, 306, 3. 5.
 3288. З. II, 383, 129.
 3290. М. II, 309, 1.
 3291. (З. II, 340, 6, 5).
 3292. М. II, 310.
 3294. М. II, 310, 12.
 3295—3301. М. II, 311.
 3303. З. II, 339, 64.
 3304. (Ср. З. II, 340, 68).
 3305. М. II, 317, 1.
 3306. М. II, 318, 8; п. 1—З. II, 202, 2.
 3307. М. II, 318, 11.
 3308. (Ср. У. I, 110, п. В).
 3309. У. I, 110, г.
 3310. У. I, 111, а.
 3311. А. § 251, пр. 7.
 3312. М. II, 323.
 3313. У. I, 128, е.
 3314. (У. I, 129, h).
 3315. У. I, 129, к.
 3316. М. II, 323, 3.
 3317. З. II, 219, 130.
 3318—3320. М. II, 324, 2, 4, 5—7.
 3322—3325. М. II, 324, 8, 10, 13, 15.
 3326. А. § 251, w.
 3327. З. II, 220, 134; З. II, 221, 145.
 3328. М. II, 326 пр. 6.
 3329—3330. М. II, 326, 6—8.
 3333. М. II, 569, 6—9.
 3334—3335. (М. II, 570/571).
 3336. М. II, 571, 1, 2.
 3336 пр. Скс. ул., § 1021.
 3337. М. II, 571, 7.
 3338. Скс. ул., § 1020.
 3339—3340. М. II, 572, 1, 2.
 3344. М. II, 572, 2.
 3345. Скс. ул., § 1024.

3346. Нач. Скс. ул., § 1027.
 3349. М. II, 572, 7.
 3350. З. II, 139—144.
 3351. М. II, 573, 10.
 3352. Нач. У. I, 185, с, d.
 3354. Скс. ул., § 1028.
 3356. (Ср. Г. 4, 544).
 3359. М. II, 288; У. II, 869.
 3360. (М. II, 289, пр. 1).
 3361. М. II, 288, 4.
 3362. (Ср. М. II, 288, 5).
 3369. З. II, 109, 4.
 3369 *пр.* М. II, 286, 14.
 3370. М. II, 285, 2 (ср. К. II, 377).
 3371. (Ср. К. II, 337), М. II, 286, пр. 5.
 3372. М. II, 286, 7—8.
 3372 *пр.* М. II, 287, пр. 7.
 3373. М. II, 287, пр. 7.
 3375. (М. II, 286, 10).
 3377. Нач. М. II, 286, 5.
 3378. М. II, 286, 13.
 3379. М. I, 263.
 3380. (А. § 94, b, c).
 3381. Прс. ул. I, 20 § 536.
 3382. М. I, 266, 4—8.
 3383. Г. 15, 125—130.
 3384. (Ср. Г. 15, 122).
 3386. (Ср. М. I, 266).
 3387. (Скс. ул., § 488).
 3405. А. § 207.
 3406. У. I, 320, а.
 3407. М. II, 329, 3.
 3411. (Ср. У. I 322 и пр. f).
 3413. М. II, 329, 13; Г. 21, 50.
 3414. (Г. 21, 66, а).
 3415. У. I, 322.
 3417. Г. 21, 41.
 3419. К. I, 106, II, 1.
 3421. Г. 21, 59 и 63.

3422. К. I, 121, 1; 132, 2.
 3423. К. I, 137, 1; 138, 2; 142, 5.
 3424. М. II, 334, 10.
 3431. Г. 21, 123.
 3432—3433. (М. II, 334, 16, 17).
 3435—3436. М. II, 336, 1, 2.
 3438. А. § 206, 3.
 3439. (Ср. К. I, 203).
 3441. (Скс. ул., § 688).
 3447. З. II, 383—385, 130.
 3451—3452. М. II, 346, 1—3, 6, 7.
 3453. (М. II, 346, 8).
 3454. (М. II, 348, 2).
 3456. (М. II, 347).
 3461. М. II, 583, II.
 3462. М. II, 583, I.
 3463. В. III, § 574, Anm. 4, п. 3, стр. 112.
 3464. В. III, § 574, Anm. 4, п. 4, стр. 113.
 3465. (М. II, 584, 13).
 3467. (М. II, 580, 1—4).
 3468. М. II, 580/581.
 3469. В. III, § 574, Anm. 2, п. 3, стр. 107/108.
 3471. У. I, 602, b.
 3474. У. I, 608, I, a, b.
 3475. У. I, 610, a; Скс. ул., § 968.
 3476. (М. II, 587, 6; ср. Скс. ул., § 969).
 3478. М. II, 585, 1.
 3479. (Ср. М. II, 587, 8).
 3480. Кон. Скс. ул., § 975.
 3481. М. II, 586, 1—3.
 3482. Мк. § 338.
 3483. (У. I, 461).
 3484. М. II, 525.
 3485. М. II, 525, 1—3.
 3486. Скс. ул., § 689.
 3487. Скс. ул., § 690.
 3490. У. I, 466, I, m.
 3491. (У. I, 468, s, t).
 3493. М. II, 527, 1, 2.

3494. V. I, 222, b, c.
3495. V. I, 223, h.
3497. V. I, 223, III; 3. II, 175, 7.
3499. K. I, 408, 1.
3501. A. § 221, 1 f; 3. II, 176, 14; M. II, 528, 13.
3502. K. I, 468, 5 (V. I, 223, np. f).
3503. (Cp. K. I, 469, 6).
3504. M. II, 528, 11.
3507. Нач. A. § 220, b.
3510. (Cp. A. § 220; K. I, 190, 2).
3511. M. II, 528, 11.
3514. M. II, 525, 7, 8.
3515. V. I, 222, f.
3518. M. II, 526.
3519. V. I, 364.
3520. M. II, 526, 5.
3521. M. II, 526, 3.
3522. V. I, 470, II.
3524. (Скс. ул., § 757).
3525. M. I, 305.
3526. (V. I, 382); M. I, 306, 4, 5; B. I, § 174,
Anm. 2, 4, стр. 292.
" M. I, 306, 8, 6, 10; B. I, § 174, Anm. 2, 11,
стр. 294.
3527. B. I, § 174, Anm. I, п. 1, стр. 290.
3528. B. I, § 174, Anm. I, п. 3, стр. 291.
3529. M. I, 306, 19.
3539. V. I, 386.
3531. M. II, 532, 1.
3532. (M. II, 532).
3534. A. § 262, 2, np. 2, β .
3537. K. II, 644, 11, (12).
3539. M. II, 532.
3540. (Cp. K. II, 633, 30, 33, 35).
3541. M. II, 533, 1.
3543. M. II, 533; 3. II, 400/401, 20, 21.
3544. M. II, 533, 3—5.
3545. M. II, 534, 1.
3547. M. II, 534.

3549. (Скс. ул., § 990).
 3550. М. II, 534. V. I, 558.
 3551. З. II, 428, а, с; А. § 264, пр. 7.
 3552. М. II, 534, 11.
 3553. (М. II, 534, 10).
 3554. Y. II, 557, о.
 3555. (А. § 266, 1—2).
 3556. А. § 266, 1, 3—5.
 3558. М. II, 535, 17; (538, 18), (ср. Г. 15, 100).
 3560. Г. 15, 113.
 3561. М. II, 536, 1—2.
 3562. М. II, 537.
 3563. А. § 265, l, m, 5.
 3564. Y. I, 553, h, i.
 3565. М. II, 549; К. II, 792.
 3566—3567. Скс. ул., § 1008.
 3569. Нач. (Y. I, 569).
 3570. М. II, 538; Y. I, 486, b.
 3571 пр. Y. I, 486, пр. e.
 3573. Скс. ул., § 999.
 3574. М. II, 538, 10.
 3575—3576. Скс. ул., § 1000.
 3578. (М. II, 542, 8—10).
 3579. М. II, 542, 11.
 3581. М. II, 542, 4; З. II, 453, 18.
 3582. М. II, 542, 5.
 3584. М. II, 542, 6, 7, пр. 7.
 3588 n. 1. (Скс. ул., § 1003).
 3593. Скс. ул., § 1409.
 3594. (М. II, 545, 1).
 3596. М. II, 545, 5.
 3601. К. III, 1111.
 3602—3603. (Ср. Г. 5, 51/52, 54).
 3606. К. III, 1115, II, 1; (ср. К. III, 1118, 26).
 3608. Г. 5, 71, 6.
 3609. М. II, 546, 16.
 3610. М. II, 546, 11 (Скс. ул., § 1415).
 3611. Скс. ул., § 1414.
 3616. (Ср. К. III, 1120).

3617. Скс. ул., § 1006.
 3619. А. § 109.
 3623. А. § 107, 2; У, I, 533, пр. h.
 3625. Нач. З. I, 290.
 3628. Скс. ул., § 160.
 3629. (А. § 110, 2).
 3632. (Ср. У. II, 535, пр. о); (Скс. ул., § 164).
 3633. (Ср. У. II 535, или Скс. ул., § 165).
 3636. Скс. ул., § 151.
 3640. Скс. ул., § 1522.
 3641. М. II, 358 (ср. К. III, 299).
 3642. (Ср. Скс. ул., §§ 1068, 1069).
 3643—3644. М. II, 359.
 3645—3648. У. II, 12, i, k., пр. i,—k.
 3650. (Ср. Скс. ул., § 1074).
 3652. (Ср. Г. 12, 46).
 3653. М. II, 359, пр. 4.
 3654. К. III, 311, 28; З. II, 510, пр. 26.
 3655—3656. Скс. ул., §§ 1071, 1073.
 3657—3658. Скс. ул., §§ 1075, 1076.
 3660. М. II, 361, 2, 3.
 3663. Нач. Г. 12, 94, 29.
 3668. Скс., ул., § 1078.
 3669. (Скс. ул., § 1080).
 3670. (Ср. К. I, 174).
 3672. Г. 12, 100.
 3673. (М. II, 363, 4).
 3674. М. II, 363, 7.
 3675. (Ср. Г. 12, 155).
 3676 n. 2. А. § 281, пр. 2.
 3678. Кон. А. § 281, 7.
 3679. М. II, 363, 12, 13.
 3682. У. II, 31/32.
 3684. У. II, 32, п. 3.
 3685. У. II, 33, п. 4.
 3686. У. II, 36, п. 3.
 3687. (У. II, 38, k).
 3688. М. II, 367, 9.
 3690. (Ср. М. II, 369, 1).

3691.	(Ср. М. II, 369, пр. 1).
3692—3695.	М. II, 369, 2, 4, пр. 4, 5.
3696.	М. II, 369, 6, 7; (ср. Г. 13, 154, 4).
3697—3698 ¹⁾ .	М. II, 369, 8, 10.
3699.	М. II, 370, пр. 10.
3700—3702.	М. II, 369, 11—13, 17.
3703.	Скс. ул., § 1534.
3705.	Скс. ул.; § 1535.
3706—3713.	М. II, 371, 3, 5, 4, 6—10.
3714.	(Ср. V. II, 45, 2).
3716.	(Ср. Скс. ул., § 1536).
3717.	(Скс. ул., § 1537).
3719.	Скс. ул., § 1540.
3721—3725.	Скс. ул., §§ 1541—1545.
3727—3728.	А. § 345.
3729.	(М. II, 375, 3, 4).
3732.	М. II, 376, 12.
3736.	(Ср. К. III, 402, 2).
3737—3738.	М. II, 377, 1—3.
3739.	К. III, 421, 24.
3740.	К. III, 422, 26.
3742.	М. II, 377, 4.
3743.	Скс. ул., § 1176.
3745.	V. II, 556, пр. о, п. 1.
3747.	V. II, 556, пр. о, п. 2, 3; (V. II, 556/557).
3748.	М. II, 378, п. 6; 3. II, 549, пр. 16; М. II, 378.
3750.	V. II, 558, f.
3751.	V. II, 558/559.
3752.	V. II, 554, a.
3753.	V. II, 554, 557.
3754.	V. II, 555, h.
3755.	V. II, 555, k.
3756.	(V. II, 555, m, n, 555/556).
3757—3758.	V. II, 557, пр. q, пр. b.
3760.	V. II, 554/555.
3761—3763.	V. II, 559 c, d, e.
3764.	V. II, 560, i.

¹⁾ Ср. Zwingmann, Entscheidungen, т. 3, стр. 232.

3765.	(У. II, 561; М. II, 379, 1).
3773.	У. II, 566, Е.
3777.	М. II, 380.
3778.	У. II, 662.
3779.	К. III, 440, 6.
3780.	(К. III, 440, 7; 441, 11.
3781.	К. III, 444, 21, 22.
3783.	Нач. К. III, 447, 6.
3784.	К. III, 447, 7.
3785.	(Ср. К. III, 447, 3).
3786.	У. II, 667.
3787.	К. III, 448, 12, 13.
3788.	(Ср. Г. 15, 178).
3789.	У. II, 670.
3791—3792.	У. II, 664.
3793.	М. II, 380, 7.
3794.	У. II, 665; А. § 286.
3795—3796 и пр.	(У. II, 668, 669, пр. е).
3797.	У. II, 668, н, о.
3798.	У. II, 671. VIII.
3799.	(У. II, 671, т).
3800.	У. II, 671, пр. q.
3802.	К. III, 465, 1.
3803.	У. II, 672.
3805.	У. II, 672/673.
3806.	К. III, 467, I.
3808.	К. III, 467, 3.
3809.	У. II, 670/671 ¹⁾ .
3810.	У. II, 670, и.
3811—3812.	(Ср. М. II, 383).
3815—3816.	К. III, 470, 1; 480, 3.
3817.	Ске. ул., § 1280.
3819.	Ске. ул., § 1281.
3820—3821.	(Ср. Ске. ул., §§ 1282, 1285).
3822.	(Ср. М. II, 500, 17).
3823.	(Ср. Ске. ул., §§ 1287, 1288).
3825.	У. II, 733; 736, пр. m.
3826.	М. II, 500, 21.

¹⁾ Въ книгѣ Унтергольцнера № страницы 671 повторенъ два раза.

3827. У. II, 736, q.
3828. (Ср. Скс. ул., § 1290); М. II, 501, пр. 15.
3829. Нач. К. III, 483.
3831. М. II, 387.
3832. (Прс. ул., I, 11, § 19).
3833 и пр. М. II, 387, 3.
3834. (Г. 16, 48).
3835. (Ср. Прс. ул., I, 11, § 30).
3836. Г. 16, 37, 38.
3837. М. II, 388 и пр. 7.
3838. М. II, 389, 12, 13; Г. 16, 36, 2.
3840. (Г. 16, 34).
3841. М. II, 389, 15.
3842. (Г. 16, 40).
3843. (Г. 16, 40 а, 41, b).
3844—3846. (М. II, 390).
3848. Г. 16, 70—72.
3850. К. III, 741, 77.
3851. Кон. З. II, 600/601.
3852. М. II, 391, 6, 7.
3853. Скс. ул., § 1087.
3856. К. III, 743, 32.
3857. Г. 16, 83, 2; 85, 153.
3858. Г. 16, 83, 1; 3. II, 596, 8.
3860. М. II, 393, 1, 2.
3861—3862. М. II, 394, 1, 2, 10.
3863. М. II, 396, 2.
3864. М. II, 396, 3, 4.
3865. (М. II, 396). У. II, 253.
3866. (У. II, 252).
3867. У. II, 251 и пр. d.
3868. (У. II, 253/254).
3870. М. II, 396.
3872. (У. II, 257, c).
3873. У. II, 257, f.
3874. М. II, 394, 7.
3875. К. III, 752, b.
3876. (Г. 16, 121).
3877. У. II, 257.

3878. (V. II, 259, n).
 3879. М. II, 394.
 3881. К. III, 760, 1.
 3883. М. II, 394, 4; 395, пр. 3.
 3884. М. II, 394, 3.
 3888. (Ср. М. II, 394, 5).
 3889. (V. II, 242).
 3893. З. II, 635, 3 (Г. 17, 53).
 3895. (Г. 17, 56).
 3896. V. II, 247.
 3897 н. 1, 2, 3, 7. М. II, 424, 14—17.
 3897 н. 4. V. II, 248, 13.
 3898—3900. М. II, 409, 2, 4, пр. 5.
 3901. V. II, 223, g, h.
 3902. (V. II, 223, e).
 3903. М. II, 419, 8.
 3904. М. II, 419, 1; Г. 16, 294.
 3905. М. II, 417.
 3906—3907. V. II, 221, пр. f.
 3908. V. II, 221, пр. f (ср. Г. 16, 260).
 3909. М. II, 417, 3.
 3910. М. II, 418, 7.
 3911. Г. 16, 243/244.
 3912. Г. 16, 244.
 3913. М. II, 417, 5; V. II, 221, h.
 3914. V. II, 221, пр. h; o, пр. o.
 3915. V. II, 221, o и пр. o.
 3916. V. II, 221, пр. h.
 3917. V. II, 221, i.
 3918. V. II, 221, l.
 3919. V. II, 221, пр. l.
 3920. Г. 16, 251.
 3921. Г. 16, 251/252.
 3922. Г. 16, 199.
 3923. (Ср. Скс. ул., § 1132).
 3924. Нач. Скс. ул., § 1133; (ср. Г. 16, 206).
 3925. М. II, 421, 13.
 3926. Скс. ул., § 1134.
 3927. (Ср. Скс. ул., § 1135).

3928. (Ср. Г. 16, 201).
 3929. М. II, 420.
 3929 *np.* У. II, 225.
 3932. (Скс. ул., § 1123).
 3932 *np.* Скс. ул., § 1123.
 3933. М. II, 421, 8, 9.
 3934. Скс. ул., § 1101.
 3937. (Скс. ул., § 1105).
 3938. (Скс. ул., § 1106).
 3939. Г. 16, 224.
 3940. Г. 16, 225.
 3942. (Ср. Г. 16, 230).
 3943. М. II, 420, п. 1, 422, п. 7.
 3970. (К. III, 826, 6).
 3972. М. II, пр. 3.
 3974. З. II, 593, 3. (=М. II, 426, 4).
 3975. Кон. З. II, 593, 2.
 3977. (М. II, 426, 8).
 3978. М. II, 426, 3.
 3981. Скс. ул., § 1139.
 3985. (Скс. ул., § 1140).
 3986—3988. (Ср. Скс. ул., § 1141).
 3989. Скс. ул., § 1143.
 4016 *n. 2.* Пре. ул., I, 11, § 625.
 4019. Пре. ул., I, 11, § 981.
 4020. Пре. ул., I, 11, § 982.
 4021. (Пре. ул., I, 11, § 984, 985).
 4022. (Пре. ул., I, § 987).
 4025. Скс. ул., § 1187.
 4026. Г. 17, 308—310.
 4027. У. II, 327, b.
 4028. (Г. 17, 312, 27); М. II, 432, 3—5.
 4031. М. II, 432.
 4032. Г. 17, 313.
 4033—4034. Скс. ул., § 1190.
 4035. Г. 17, 338.
 4036. Г. 17, 340.
 4037. Г. 17, 342.
 4038. Г. 17, 344.

- | | |
|------------|---|
| 4039. | Г. 17, 345/346. |
| 4040. | М. II, 430. |
| 4042. | (Ср. Г. 17, 270; ср. М. II, 431). |
| 4046. | Г. 17, 348. |
| 4048. | Г. 17, 350. |
| 4050. | З. II, 661, 93, 94. |
| 4052. | У. II, 323, VI, 5. |
| 4053—4056. | У. II, 332/333. |
| 4057. | З. II, 654, 53. |
| 4058. | У. II, 334/335 о. |
| 4059. | М. II, 433, 11. |
| 4060. | М. II, 433, 5; З. II, 653, 50. |
| 4061. | У. II, 334, Е. |
| 4062. | У. II, 335, II. |
| 4063. | М. II, 433, 13—15. |
| 4066. | У. II, 335. |
| 4067. | У. II, 336, VI. |
| 4068. | З. II, 657, пр. 70. |
| 4072. | У. II, 337, пр. а; 337, З. А. |
| 4073. | У. II, 337, б. |
| 4074. | Г. 17, 442. |
| 4075. | Г. 17, 444. |
| 4076. | Нач. Г. 17, 454/455; 456; З. III, 659, 77;
Г. 17, 467, п. 2. |
| 4079. | Г. 17, 474. |
| 4080. | (Г. 17, 474). |
| 4082. | Г. 17, 483. |
| 4084. | У. II, 340. |
| 4085. | У. II, 340, е. |
| 4086. | У. II, 342, л. |
| 4087. | У. II, 340, пр. а. |
| 4088. | У. II, 343, н. |
| 4103. | У. II, 323. |
| 4107. | Г. 17, 276, 38. |
| 4108. | Г. 18, 7, а. |
| 4109. | Г. 18, 9. |
| 4110. | (У. II, 330, пр. q). |
| 4111. | (Г. 18, 7, 1, 2). |
| 4112. | Нач. М. II, 437, пр. 6. |

4113. Г. 18, 8, 16.
 4115. (Ср. Г. 18, 1).
 4117. (Г. 17, 374, 55, 56).
 4118. (Г. 17, 381).
 4121. М. II, 436, 14.
 4122. Г. 17, 478; В. III, § 643, Anm. 1, n. 2, b.
 (ср. 453).
 4123. У. II, 325, пр. h, A.
 4124. М. II, 436, 12, 13.
 4124 *np.* М. II, 439, пр. 13.
 4125. (Г. 17, 389).
 4128. У. II, 331, v.
 4130. У. II, 331, n. 3.
 4134. У. II, 363, III.
 4135. У. II, 366, c. d.
 4137. У. II, 366, e.
 4139. У. II, 364, IV.
 4142. (У. II, 370, пр. g).
 4143. (У. II, 368, I).
 4145. У. II, 368, I.
 4146. У. II, 368, b.
 4148. У. II, 370, IV.
 4150. У. II, 364, пр. d.
 4153—4154. У. II, 365, VI, 2, 3.
 4172—4174. Скс. ул., §§ 1229—1231.
 4175. Скс. ул., §§ 1231, 820.
 4177. Скс. ул., § 1232.
 4178. У. II, 345, b.
 4679. У. II, 345; (ср. Скс. ул., § 1237).
 4680. Скс. ул., § 1240.
 4183. (Ср. М. II, 342, пр. 10).
 4184. Кон. Скс. ул., § 1239.
 4188. (Скс. ул., § 1241).
 4189. (Скс. ул., § 1242).
 4226—4227. Скс. ул., § 1243.
 4228. Нач. Скс. ул., § 1244.
 4230—4231. Скс. ул., § 1244.
 4233. У. II, 347, f.
 4235. У. II, 348, n. 1.

4236. У. II, 349, е.
 4237. У. II, 349 и пр. г.
 4238. У. II, 351, н.
 4239. У. II, 349, п. 3.
 4240. У. II, 349, 5 и пр. i.
 4241. У. II, 350, к.
 4242—4245. У. II, 351 и пр. а, б.
 4246—4248. У. II, 351, 2, А, h, i.
 4249. У. II, 352, В.
 4250—4252. У. II, 353, II, m, h
 4253. М. II, 440, 12.
 4266. СКС. ул., § 1359.
 4267. СКС. ул., § 1360.
 4268. (СКС. ул., § 1361).
 4269. СКС. ул., § 1362.
 4270. СКС. ул., § 1362; В. III, § 651, Anm 1, п. 1
 (стр. 469).
 4272. У. II, 379 и пр. f.
 4274. У. II, 379.
 4275. Г. 15, 375, 32.
 4277. М. II, 446, 3.
 4280. З. II, 703, 58.
 4284. М. II, 446; З. II, 706, 83.
 4286. М. II, 446.
 4286 *np.* СКС. ул., § 1389.
 4288. У. II, 380.
 4289. Г. 15. 380.
 4290. М. II, 446, II, 3; (ср. Г. 16, 383).
 4291. У. II, 390, 1.
 4292. У. II, 390, m.
 4293. Г. 15, 385, п. 4.
 4294. М. II, 446, III.
 4295. (Ср. Г. 15, 386).
 4305—4306. В. III, § 651, Anm. I, п. 2, (стр. 469).
 4307. В. III, § 651, Anm. I, п. 5 (стр. 472).
 4308. (В. III, § 651, Anm. I, п. 6, стр. 472).
 4309. (Ср. Г. 15, 405).
 4310. (В. III, § 653, Anm. I, стр. 479; ср. З. II,
 708, пр. 91).

4311. B. III, § 653, Anm., II, 1 (стр. 479).
 4312. B. III, § 653, Anm., II, 1 (стр. 479).
 4313—4314. B. III, § 653, Anm., II, 2, а (стр. 479).
 4315 и np. B. III, § 653, Anm. II, 2, b (стр. 480).
 4316. B. III, § 653, Anm., II, 2, c (стр. 480).
 4317. Г. 15, 469, 55.
 4318—4321. Г. 15, 475.
 4325. Г. 15, 469, 59; Y. II, 385, np. f.
 4326. M. II. 449, np. 8; Y. II, 385, h.
 4327. З. II, 710, 112, 110.
 4328. З. II, 711, 114.
 4329. З. II, 711, 115.
 4330. Y. II, 385, i, k.
 4331. Г. 15, 471; Y. II, 392, a.
 4345. M. II, 457, 6.
 4353. Y. II, 308.
 4364. Y. II, 589, a, b, np. a; Г. 15, 245.
 4365. Скс. ул., § 1298.
 4370. Г. 15, 255, 43.
 4371—4373. M. II, 459, 8—15.
 4374. З. II, 566, 13.
 4375. Г. 15, 261, II.
 4381. Г. 15, 261, 53, 54.
 4382. Нач. Г. 15, 273.
 4383. (Г. 15, 273, 71).
 4384. (Г. 15, 275, 77—80).
 4385. (Г. 15, 276).
 4386. (Ср. Г. 15, 282).
 4387. (Ср. З. II, 579, 59, 37).
 4388. Г. 16, 279, b; 284.
 4389. Г. 15, 292.
 4389 np. Y. II, 594, III.
 4391. Г. 15, 302, 41.
 4392. (Y. II, 595).
 4393. Y. II, 596, b.
 4394. Y. II, 596, c; Г. 15, 305; (307).
 4395. Y. II, 596, d, и np. d.
 4396. Y. II, 596, 4.
 4396 np. (Y. II, 596, np. g).

4397.	Г. 15, 307/308; У. II, 597 пр. h.
4398	У. II, 597, II.
4399.	М. II, 462, 8.
4400.	(Г. 15, 257).
4403.	М. II, 463.
4404.	(М. II, 463, 1, 2).
4405.	Г. 15, 355, а, b.
4406.	(М. II, 463, 3).
4407.	З. II. 579, 65, 66.
4408.	Г. 15, 364.
4415.	Г. 15, 366, 2.
4416.	В. III, § 659, п. 1, 4 (стр. 493).
4416 np.	В. III, § 659, п. 2 (стр. 493).
4417.	Г. 15, 368.
4418.	Г. 15, 369.
4419.	Г. 18, 61.
4420.	М. II, 467, 5, 6.
4422.	(Ср. З. II, 644).
4423.	А. § 298.
4424.	Кон. З. II, 588, 42, а.
4425.	Кон. З. II, 588, 44.
4426.	Скс. ул., § 1339.
4428.	Г. 5, 324, п. 1; Скс. ул., § 1341.
4429.	Скс. ул., § 1342.
4430.	Скс. ул., § 1343.
4431.	М. II, 473.
4432.	(М. II, 472, 5).
4434.	У. II, 604, п. 1.
4435.	У. II, 604, d.
4436.	У. II, 604, e, f.
4437.	У. II, 604, g.
4439.	У. II, 609, пр. i.
4440.	(У. II, 605, m).
4441.	У. II, 606, 3.
4442.	У. II, 606, пр. s.
4443.	У. II, 607, b.
4444.	У. II, 606, D.
4445.	У. II, 607, t.
4446.	У. II, 607, V.

4447. У. II, 607. а и пр. а.
4448. У. II, 608.
4449. У. II, 608, а, е.
4450. У. II, 608, з.
4451. У. II, 609.
4452. У. II, 609, л.
4453. У. II, 609/610 и пр. м.
4454. У. II, 610, В.
4455. У. II, 608, пр. а.
4456. У. II, 611.
4458. Скс. ул., § 1393.
4464. Скс. ул., § 1049.
4465. (М. II, 477).
4468. (Скс. ул., § 1050).
4471. С. 4, 152, н.
4474. М. II, 480, 19—22.
4477. М. II, 482, 5.
4478. (Ср. З. II, 546); С. 4, 121, н.
4480. М. II, 482, 8.
4484. М. II, 484, 4.
4485. М. II, 484, 4а—8; З. II, 209, 26.
4486. М. II, 485, пр. 8.
4487. К. III, 183, 8; М. II, 485, пр. 7.
4488. (М. III, 343).
4489. М. III, 343, 5.
4490. (М. III, 344, 8).
4492. К. III, 212, 2.
4492 пр. З. I, 205, 31.
4493. З. I, 204.
4495. М. II, 485, 2—4.
4496. М. II, 485, 5.
4499. (М. II, 486, 9, 10).
4500. (М. II, 487, пр. 10).
4501. З. I, 184, 35, 36.
4502. (Ср. З. I, 185, 38, 39).
4503—4504. М. II, 486, 12, 14.
4505. Скс. ул., § 1449.
4506. (М. II, 559; 567, пр. 15).
4507. (У. II, 803, III; ср. Скс. ул., § 1454).

4509. М. II, 560; А. § 351, g, h.
 4510. А. § 351, i, k, l.
 4516. У. II, 821.
 4517. М. II, 560, 10—12.
 4519. М. II, 560, 18.
 4520. У. II, 817, С.
 4545. К. III, 1050.
 4548. Скс. ул., § 1465.
 4549. Вейске V, 524, 6/b.
 4552—4553. Скс. ул., § 1489.
 4555—4558. Скс. ул., §§ 1490—1492, 1497.
 4567. Скс. ул., § 1554.
 4570. Скс. ул., § 1555.
 4575. Скс. ул., § 1557.
 4580. Скс. ул., § 1564.
 4581. Г. 10, 299.
 4583. Скс. ул., § 1562.
 4584. Скс. ул., § 1563.
 4587. Г. 10, 280, 281.
 4593. (М. II, 508, 1—6).
 4593 *пр.* (Ср. М. II, 509, пр. 10).
 4595. Кон. З. II, 777, 10.
 4600. У. II, 149, IV ¹⁾.

¹⁾ Слѣдуетъ отмѣтить, что статьи 4090, 4091, 4095, 4166, 4167, 4170 заимствованы изъ Кош. III, стр. 955, 956 (4), 969, 971/972.